



**DEVELOPING A CONCEPT OF THE
INTERNATIONAL COMMUNITY SUPPORTED AGRICULTURE
IN ORDER TO FOSTER SUSTAINABILITY IN GLOBAL FOOD SYSTEMS**

**A LOOK INTO POTENTIALS, CHALLENGES AND BOUNDARIES OF
TRANSFERRING PRINCIPLES OF THE CSA-APPROACH
FROM LOCAL TO INTERNATIONAL SCALES**

AUTHOR:

Marlon Rommel

marlon.rommel@stud.leuphana.de

Dahlenburger Landstraße, 21337 Lüneburg

Student of Environmental Sciences (Major)

& Business Administration (Minor)

Matr. Number: 3027526

FIRST SUPERVISOR:

Prof. Dr. David Abson

Universitätsallee 1, C11.303

21335 Lüneburg

SECOND SUPERVISOR:

Prof. Dr. Daniel Lang

Universitätsallee 1, C11.210f

21335 Lüneburg

DATE OF SUBMISSION:

JUNE 6TH, 2019

Abstract

This thesis examines the potentials of transferring principles and practices of *Community Supported Agriculture* (CSA) to the global scale to foster sustainability in global food systems. The aim of this research is to develop a framework of *International Community Supported Agriculture* (ICSA) and to identify potentials of such a framework regarding a sustainable development of global food systems. The foundation for this is the development of a landscape of unsustainability in global food systems. Containing different features, it is thereby giving an overview on the current and unsustainable state of global food systems. Four approaches are presented that address sustainability in food systems: CSA, *Fairtrade*, crowd-based and direct-trade approaches (combining *Teekampagne* and *Crowdfarming*), and *Teikei Coffee*. These are assessed regarding their potentials, challenges, and limitations to address unsustainability in global food systems. Basis of this assessment is a thorough literature analysis and an interview with an expert from *Teikei Coffee*. Key potentials are identified and brought linked to the features of unsustainability, which are then picked up within the framing of ICSA. The result is a framework which shows potentials to address all features of unsustainability, as have been identified in this thesis. The framework of ICSA and the landscape of unsustainability may be relevant for further research and for practitioners with the interest to foster a sustainable development of global food systems.

Table of content

Abstract	I
Illustration Directory	IV
Abbreviation Catalogue	IV
1. Introduction	1
2. Research Design	2
2.1 <i>Problem Definition - State of Research</i>	2
2.2 <i>Research Question</i>	5
2.3 <i>Structure and Methods</i>	5
3 Landscape of Unsustainability in Global Food Systems	6
3.1 <i>Food Systems</i>	6
3.2 <i>Telecoupling</i>	7
3.3 <i>Unsustainability of Global Food Systems</i>	8
3.3.1 <i>Material Flows</i>	9
3.3.2 <i>Capital Flows</i>	10
3.3.3 <i>Information Flows</i>	11
3.3.4 <i>Additional Important Factors</i>	12
3.4 <i>Intermediate Conclusion</i>	13
4 Approaches to Possible Solutions	14
4.1 <i>Community Supported Agriculture</i>	15
4.1.1 <i>Background</i>	15
4.1.2 <i>Principles and Practices</i>	16
4.1.3 <i>Potentials and Challenges</i>	17
4.2 <i>Fair Trade Movement</i>	19
4.2.1 <i>Background</i>	19
4.2.2 <i>Principles and Practices</i>	20
4.2.3 <i>Potentials and Challenges</i>	21
4.3 <i>Global Crowd-Based and Direct-Trade Movement</i>	23
4.3.1 <i>Background</i>	23
4.3.2 <i>Principles and Practices</i>	23
4.3.3 <i>Potentials and Challenges</i>	24
4.4 <i>Teikei Coffee</i>	26
4.4.1 <i>Background</i>	26
4.4.2 <i>Principles and Practices</i>	26
4.4.3 <i>Potentials and Challenges</i>	28

4.5	<i>Summary</i>	30
5	International Community Supported Agriculture	32
5.1	<i>Framing of ICSA</i>	32
5.2	<i>Potentials of This Approach</i>	38
6	Discussion	40
6.1	<i>Discussion</i>	40
6.2	<i>Outlook</i>	42
6.3	<i>Limitations</i>	43
6.4	<i>Personal Reflection</i>	44
7	Conclusion	44
	References	i
	Appendix	vi
	<i>Appendix I: Interview – Teikei Coffee – Jaspar Röh</i>	<i>vi</i>
	Declaration of Authorship	xxxi

Illustration Directory

Tables:

Table 1: Landscape of unsustainability in global food systems (own illustration)	14
Table 2: CSA-Prototype after Rommel (2017, 42), translated from German	17
Table 3: Best principles/practices to each feature of unsustainability (own illustration)	32
Table 4: Transferring of CSA-Prototype after Rommel (2017) to ICSA-Prototype (own illustration)	35
Table 5: Underlying principles and aims of ICSA (own illustration)	36

Figures:

Figure 1: Heatmap - Potentials and challenges of possible solution approaches (own illustration)	30
Figure 2: Framework of ICSA (own illustration)	36

Abbreviation Catalogue

AFC – Alternative Food Chain

CSA – Community Supported Agriculture

e.g. – For example

Fig. – Figure

FLO – Fairtrade Labelling Organization

FTC – Fairtrade certified

GHG – Greenhouse Gases

ICSA – International Community Supported Agriculture

i.e. – That is to say

LDC – Less developed countries

NGO – Non-Governmental Organization

SES – Social-Ecological Systems

Tab. – Table

WFTO – World Fair Trade Organization

1. Introduction

Humanity is facing one of the largest challenges in history. With the industrial revolution and globalization, humankind has achieved a level of prosperity and technological advancement as never seen before. The human population of the planet has never been larger and communication across the globe has never been so fast and interconnected (Rosa, 2013). Yet, all this progress has not come without price. Not only knowledge and technology advances quicker than ever, also the depletion of natural resources has not been more devastating in terms of extent and speed (Bornmann & Mutz, 2015; Mann et al., 1999; Rockström et al, 2009). At the same time social issues are pressing as poverty and hunger are still a reality up to this day (Godfray et al., 2010). Food systems, with the main task of providing and distributing nutrition to the human population, tend to increase in intensity and size (Ericksen, 2008). Yet, a number of social and ecological issues have their roots within these increasingly globally acting food systems. Needs of several actors, especially those in producing countries, often based in the global south, are displaced (Hornborg, 1998). Distributional structures fail to allocate resources in a just way. Ecological capacities are harmed through production, transportation, and packaging. This affects the entire global society at some point, but especially put those at disadvantage whom contribute the least to the causes. Through increasing miles that food is travelling, these systems become less and less transparent, increasing producers' and consumers' cognitive and physical distances (Hull & Liu, 2018).

A growing number of actors is following the call, to face and resolve the aforementioned challenges, becoming involved with researching and developing new approaches for global food systems. Prominent approaches today are *Community Supported Agriculture (CSA)*, fostering a locally and socially embedded way of food production. Global solutions are also being sought after as seen in the fair trade movement or in crowd-based and direct-trade approaches that look for a just way of distribution and for a closer connection of producers and consumers in global value chains under environmentally friendly conditions (O'Hara & Stagl, 2001).

This thesis aims to develop a concept for sustainable global food systems, the *International Community Supported Agriculture (ICSA)*. Local CSAs have large potentials to foster sustainability in local food systems while addressing ecological issues and replacing global production through local production and are thereby arguably also impacting on a global scale. Regardless, potentials are limited to goods which can be produced in local environments. Challenges increasingly arise in the global systems where goods that are sought for cannot be grown in many countries. Several initiatives have been applied in practice, aiming to foster a more sustainable state of global food systems. These show distinct challenges within their scope of action, limiting their potential to foster a sustainable state of food systems.

Acknowledging these challenges, this thesis wants to explore which potentials can be unfolded by transferring principles and practices of the approaches into an ICSA concept for global food systems and identify which potentials and challenges this might hold in terms of a sustainable development. A framework of food systems is introduced (Section 3.1), containing its current goals, functions, and tendencies. This is linked to the notion that systems are increasingly telecoupled, i.e. coupled over distance and also coupled in social and ecological terms (Section 3.2). The state of current food systems is then linked to sustainability challenges. A landscape of unsustainability is constructed in the first part of the thesis (Section 3.3), encompassing nine features of unsustainability in global food systems (Section 3.4). These serve as a foundation for the assessment of already practiced, possible solution approaches (Chapter 4). Community Supported Agriculture, as well as the fair trade and crowd-based movements will be assessed regarding principles, practices, potentials and challenges. This is extended by a case study of *Teikei Coffee*, an organization that claims to be developing a sort of ICSA in practice (Section 4.4). Thereby generated insights will be used in order to design the framework of ICSA (Chapter 5) which is shaped by mechanisms and practices that have shown most potential in counteracting features of unsustainability. Concluding the thesis, potentials and challenges of the ICSA are discussed and demarcated from the other, followed by existing approaches, an outlook and a call for future research (Chapter 6).

2. Research Design

In the following Sections the research design is established. Looking into current research, the problem frame is outlined. After that, the research question of the thesis will be stated and put into context. To close the research design, Section 2.3 explains the argumentative structure and methods.

2.1 Problem Definition - State of Research

As Rockström et al. (2009) describe in their framework of *Planetary Boundaries*, we are experiencing clear limitations of ecological capacities: biodiversity is on decline, while GHG-concentration is rising, thus warming the atmosphere and acidifying oceans. Furthermore, nitrogen cycles are severely interfered with to a large proportion due to the way we produce our food. This altering of ecosystem functions reduces important services that are essential for the ecosphere itself, but also for the humankind interacting in and with it. This is not only the case in the short-term, but damage that is being done today, might be irreversible, compromising life quality of future generations. These processes are evidently produced by humankind and highlight only a small selection of contemporary challenges in the context of ecological limitations (ibid.)

At the same time, social challenges are a pressing issue. Poverty and hunger are realities within our society, which are far from being resolved. On the contrary, one in seven people is undernourished. Within the next 30-40 years the population is expected to grow to nine billion people (Godfray et al., 2010). Concerning *food security*, the question arises how to nourish this

growing number of people, whilst already facing large challenges today (ibid.). Food Security is defined as, “*when all people, at all times, have physical and economic access to sufficient, safe and nutritious food to meet their dietary needs and food preferences for an active and healthy life*” (FAO, 2006). Thus, the three main components of food security are accessibility, availability and utilization of food (Ericksen, 2008). Perspectives and debates in order to achieve this state are numerous and diverse, a solution has yet to be found. The absolute number (acknowledging that the relative proportion has declined) of undernourished people is on the rise since 2014, amounting to 821 million in 2017, whereas this situation is worst in countries of the global south, in Africa as well as South America. (FAOSTAT, 2019). While a large proportion of commodities consumed in the global north is being produced in these regions, only a small share of the benefits seems to flow back (Hornborg, 1998). The failure of distributional structures is evident, as there are enough nutrients produced to sustain the contemporary population. Despite this, overconsumption has been found in some regions; resulting in numerous health issues, while elsewhere a billion people face hunger and malnutrition (Jones, Pfeifer & Castillo, 2019).

Rockström et al. (2009) provide a broad, rather biophysical, and thereby top-down perception of sustainability. Their scope includes large scale processes having severe effects on large systems of both societal and biological nature. It is shown that these severe effects must be counteracted, which demands change on the large scale. But, a bottom-up perception is missing here. The perspectives and views of individuals enrich the scope of the sustainability as represented by this thesis. Therefore, the framework of *food sovereignty* is introduced.

In 1996, the framework of *food sovereignty* was formulated for the first time by the newly founded coalition *La Via Campesina*. Formed of different international movements of farmers, women, and indigenous people, this coalition formulated a response to the shifts in the ongoingly concentrated and globalized food systems. Increasing in attention, this concept has been moved first by grassroot-movements, later by Non-Governmental Organizations (NGOs) and finally found its way into the main political arenas (Wittman, 2011). Since its introduction, the definition of the food sovereignty framework has been further developed and made more precise, in 2007 it has been defined as follows:

„The right of peoples to healthy and culturally appropriate food produced through ecologically sound and sustainable methods, and their right to define their own food and agriculture systems. It puts the aspirations and needs of those who produce, distribute and consume food at the heart of food systems and policies rather than the demands of markets and corporations. It defends the interests and inclusion of the next generation. It offers a strategy to resist and dismantle the current corporate trade and food regime, and directions for food, farming, pastoral and fisheries systems determined by local producers and users. Food sovereignty prioritizes local and national economies and markets and empowers peasant and family farmer-driven agriculture, artisanal fishing, pastoralized grazing, and food production, distribution and consumption based on environmental, social and economic sustainability. Food sovereignty promotes transparent trade that guarantees just incomes to

all peoples as well as the rights of consumers to control their food and nutrition. It ensures that the rights to use and manage lands, territories, waters, seeds, livestock and biodiversity are in the hands of those of us who produce food. Food sovereignty implies new social relations free of oppression and inequality between men and women, peoples, racial groups, social and economic classes and generations.” (La Via Campesina, 2007)

Both frameworks, planetary boundaries by Rockström et al. (2009) and food sovereignty have been widely accepted and are seen as promising concepts to understand and thereby foster sustainability. As such, they are encompassed within the understanding of sustainable development of this thesis. Building the foundation of the Sustainable Development Goals (SDGs) in the *Agenda 2030 for Sustainable Development*, Brundtland concludes as follows:

“Sustainable development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs” (United Nations, 1987, 54)

This definition combines the two concepts, clearly stating that sustainable development must meet (a) “needs” of the entire earths’ population today and in the future (related to food sovereignty while (b), accepting “limitations” of the environmental capacity to meet present and future needs (ibid.). Facing “[...] *one of the tightest margins in recent history between food reserves and demand [...]*”, global food systems stand under growing pressure (Rosset, 2008, 461). This pressure, evolving mainly within the current food system, is now being added to by growing ecological concerns (Maxwell & Slater, 2003). Ecological and social challenges within our food systems cannot be solved apart from one another, solution approaches must recognize that the two are intertwined. Yet, it is not sufficient to only address the social and ecological terms. According to the triple-bottom-line of sustainability, next to the ecological and social perspectives the economic dimension must be respected and operationalized accordingly in order to establish sustainable states of food systems (Michelsen, 2004). As further elaborated in Chapter 3, contemporary global food systems fail to produce and distribute food in a sustainable way, i.e. that hunger and poverty are eradicated, and ecosystems managed and sustained. So that their services may remain intact a repeated call for attention is being made to politicians, practitioners and researchers for engaging with new ways in food systems now in order to resolve the interlinked challenges as stated in the definition above (Rosset, 2008).

A growing number of actors is following this call by becoming involved with the research and development of new and sustainable approaches for food systems. Thereby a number of Alternative food chains (AFC) have formed, including different concepts of integrating ethical behavior into food systems (Migliore et al., 2014). One approach perceived as being rich in potential is the Community Supported Agriculture (CSA). CSA is a governance-approach for local food systems, where producers and consumers join forces in order to realize a common food production under the circumstances of fair prices, risk-distribution, and transparent processes (Kraiß & van Elsen, 2009). Producers benefit from security in payments and shared risks in terms of the harvesting-success. Consumers in return are empowered to become involved in the

production processes, participating in the choice of vegetable or crop to be grown and oftentimes benefiting through a healthier lifestyle regarding their nutrition (Hvitsand, 2016). But there is one central limitation to the CSA-concept: it is only applied on local scale which restricts its capacities to produce only goods which can be grown and processed in the exact region of the CSA. It is acknowledged that this can only be called a limitation to a certain extent, since the local embeddedness is one of the central criteria and principles of CSA. Rommel (2017) already identified potentials of CSA-mechanisms in other supply fields, creating the framework of “CSX”. Still there is another possible potential which has not been explored within scientific discourses to this date. This thesis intends to explore this research gap. Transferring the principles of CSA to the global scale, thereby forming an ICSA, might hold tremendous chances in terms of fostering sustainability within global food systems. This means that potentials of the local approach, which brings consumers and producers closer together embedded in an economic system which is built around common benefits, might be able to transcend the boundary from local to global by shaping a concept for ICSA. Thereby, practices are integrated in global food systems that inherit aims and strategies of food sovereignty and of ecologically friendly production and consumption.

2.2 Research Question

Based on the current research, it has been identified that current food systems face serious deficits in structures and practices before the background of a sustainable development. CSA is a prominent and growing approach of the past years which enfolds strong potentials on local scale. Yet, the question arises whether or not these potentials are limited to this apparently natural boundary at the local border. The CSA-approach has already been analyzed towards its potentials in other supply fields than just dairy and vegetable farming. Aiming at filling another gap in the current research this thesis is asking:

What are potentials, challenges and boundaries of transferring core elements of local Community Supported Agriculture to an international level to foster sustainability within global food systems?

2.3 Structure and Methods

To answer the research question, a qualitative research design has been selected. In Section 2.1, a definition of sustainable development has been outlined followed by a brief introduction into the problems humanity is facing today. This definition was applied to introduce contemporary challenges of food production and distribution. A review of existing literature regarding states of unsustainability, especially in regards of global food systems has been used to do so. CSA was introduced as a key-component of the presented thesis and as a possible solution ICSA has been noted and outlined.

Contributing to the problem definition, Chapter 3 provides a general framework regarding food systems and is complimented to by the framework of telecoupling. What follows is the

development of a landscape of unsustainability in global food systems containing nine features. To follow up on this, based on information from literature and the internet, Chapter 4 introduces three movements, which offer potential solutions that are already applied in practice, as well as an additional case study, conducted through a semi-structured interview, of *Teikei Coffee*, an organization that attempts to create an ICSA in the coffee sector. Of each of the movements and approaches, first the background is introduced. Secondly principles and practices are looked at, as in how principles are actually applied in practice. As a third step, potentials and challenges regarding a sustainable development of food systems are identified, whereby the features of unsustainability as described in Section 3.4 serve as a uniform base of comparison. As a last step of this Chapter, the approaches will be contrasted and demarcated from one another. In Chapter 5 the ICSA approach is being framed. No more external sources will be quoted here, as there has not been any scientific work picking up on this terminology and issue. The framing takes place Top-down and Bottom-up. Top-down, by looking at existing practices as identified in Section 4.1 through 4.4; asking which practices have already unfolded potential in practice and might therefore be useful to replicate within an ICSA. And Bottom-up, building on the principles and practices of CSA and on the idea of transferring these to the global scale, as proposed by *Teikei Coffee*. Chapter 5 thereby concludes with a set of principles that frame the concept ICSA and highlights possible potentials that this concept might have.

In the concluding discussion in Chapter 6, the ICSA approach is being summarized regarding its potentials but also its challenges towards the sustainable development of global food systems and in demarcation towards already existing approaches. Also, the landscape of unsustainability will be discussed as a contribution of this thesis. After outlining boundaries of this research, the thesis will conclude with an outlook and proposals for further research in this field for academic actors and in a call to practitioners to integrate the concept to collect further experience and data in the field to be able to further develop the framework.

3 *Landscape of Unsustainability in Global Food Systems*

In the following Chapter a framework for food systems is outlined with regards to its functions, activities and outcomes. Looking at trends, it is shown that food systems are continuously intensified and enlarged. Another important component of understanding contemporary (food) systems is the framework of telecoupling, acknowledging that systems are coupled over distance. After this groundwork, the thesis gives an overview of current flows; identifying core issues of sustainability. This overview, resulting in a landscape of unsustainability of global food systems, encompasses key challenges and termed features to be addressed when aiming for a transformation to sustainable global food systems.

3.1 *Food Systems*

To establish an understanding of food systems, this thesis adopts the framework proposed by Ericksen (2008) as it is a holistic approach embedding food systems in the context of both environmental and societal capacities. Food systems are coupled social and ecological systems

termed socio-ecological systems (SES), with closely interdependent effects and outcomes (Ericksen, 2008; Redman, Grove & Kuby, 2004). These SES are managed for human benefit in which “[...] *one set of services may be emphasized (e.g. food production) at the cost of another (e.g. clean water for fish) [...]*” whereas “[...] *these goals may be in conflict.*” (Ericksen, 2008, 238). Food security as defined in Chapter 2 as well as sustainable environmental management are defined to be the normative goals of food systems. Main activities of food systems encompass producing, processing and packaging, distributing and retailing as well as consuming. The first three of these categories are the “*food supply chain*” (Ericksen, 2008, 238). The following tendencies have been observed in current food systems: (a) Agriculture is increasingly intensified, accompanied by a trend towards consolidation resulting in larger and thereby fewer farms. This leads to (b) increasing environmental concerns, as larger quantities of water and energy are consumed, more pollution is generated, and soil fertility is reduced. Furthermore, (c) producing is not the main economic activity in food systems anymore, as processing, packaging and distribution are increasing in terms of adding value throughout the supply chain. This is accompanied by (d), extending food networks in which food is travelling more miles between production and consumption thereby shifting a larger proportion of the food systems to global food systems. These activities combined with an increased income, have also catalyzed (e) “*world-wide dietary transitions*” towards higher consumption of meat, oil, sugars and dairy products (Ericksen, 2008, 236; Jones et al., 2019).

3.2 *Telecoupling*

Adding to the broader framework of food systems as described by Ericksen (2008), another notion has to be made to fully comprehend the complexity of today’s food systems. This notion is that food systems are not only coupled SES, in terms of ecological and social capacities, but also different SES are interconnected with each other over distance. *Globalization* links human systems to one another over distance, as socioeconomic effects in one system may alter socioeconomic capacities in a distant system. Similarly, natural systems are interconnected and affect each other over distance, as environmental effects in one ecosystem may alter distant ecosystems. This linkage is referred to as *Teleconnection*. *Telecoupling* integrates both concepts into one framework. Socioeconomic and environmental effects in one SES may be interconnected with a distant system as well. (Liu et al., 2013). Challies et al. define telecoupling as “[...] *the phenomenon whereby places are connected over distance via flows of materials, capital, information, organisms or people*” (Challies, Newig, & Lenschow, 2019, 179).

Systems in terms of telecoupling are divided into three categories: Sending-, Receiving-, and Spillover-systems. The categorization may change depending on the currently assessed flow. Flows originate or are sourced within a *Sending system*. The *Receiving system* is the destination of these flows. *Spillover systems* affect and/or are affected by the flows between the sending and receiving systems. This in term means that in a telecoupled system one coupled system can be a sender for one flow and a receiver for another. These constellations are not limited to three distinct coupled systems but reach from “*one-one-one*” (One sending, one receiving, one

spillover system) to “*many-many-many*” (many sending, receiving and sending systems) constellations (Liu et al., 2013, 3). Telecouplings can also once again be interconnected with each other, either enhancing or compensating each other’s effects (Liu et al., 2013).

Global food systems, identifiably SES, are naturally telecoupled systems. Thereby this framework is essential for the following paragraphs. Outcomes of telecoupling, as described above, affect both human and natural systems. These effects may be both favorable and unfavorable. Negative outcomes may be pollution or a loss of sovereignty of farmer communities. Positive effects are seen as telecoupling can foster social networks and increase “[...] better local-international information exchange [...]” (Hull & Liu, 2018, 4). Another favorable effect of telecoupling can be an enhanced resilience of the systems, as Liu et al. (2013, 9) state that “*telecoupled systems may serve as reservoirs for replenishing populations of species depleted by disasters, and sources of information, material, and energy flows when local human infrastructure is destroyed.*”. Nevertheless, telecoupling may also alter resilience of food systems in a negative way. Shocks in the market or influences arising elsewhere in the food system may cause disturbances and thereby alter livelihoods, e.g. of producers (O’Brien & Leichenko, 2000).

The shallow degree to which telecoupling is researched today highlights that the complexity of flows, causes, and effects within global food systems is not fully comprehended. Also, seldomly have spillover systems been taken into account before the framework has been proposed (Liu et al., 2013). Distant interaction impacts have just started to be explored a few years ago. Therefore, the extent of the challenge is only estimable (United Nations, 2012). Food Systems and its outcomes must not be simplified and reduced to ecological effects, as social, political, and cultural aspects play a significant role in creating and maintaining a sustainable state. Efficiency measures in transportation or production are not sufficient to develop food systems in a sustainable way (Hull & Liu, 2018). Recognizing that telecoupling mostly emerges in an ungoverned process and has not yet been fully understood, a call for a better understanding and engagement in governance for sustainability of these systems has been made (Eakin et al., 2014; Challies, Newig, & Lenschow, 2019). New institutions and organizations must emerge, enabling and fostering new governance approaches on all levels. These organizations must be able to shape and allocate in such a way that effects are sustainable (Eakin, Rueda & Mahanti, 2017).

3.3 *Unsustainability of Global Food Systems*

As shown above, assuring food security for a growing human population of the planet, while navigating around environmental and social challenges is a growing concern of actors on many levels. The telecoupling framework shows that simplified or onefold measures are not sufficient to cultivate a sustainable development. The governance of food systems becomes far more complex since they grow larger and tend to work globally. The following part is summarizing unsustainable processes and states that can be detected when looking into contemporary global food production. The result is a landscape of unsustainability; including differentiated features

of unsustainability. In order to structure this analysis, it is begun with findings from the telecouplings research, as these meet the complexity of the challenge. Thereafter, the following list will be enlarged with additional important factors, as telecoupling research is a young field and even though related to the framework, not all issues are named or identified as a telecoupling-mechanisms.

Research using the telecoupling framework identifies several mechanisms that drive and shape telecouplings. As shown above, telecoupled systems are interconnected by flows which can be described as streams of information, material, and capital (Challies, Newig, & Lenschow, 2019). After looking at these flows, their impact on sustainable and unsustainable effects will be assessed. Amongst these flows of material, capital, and information, additional important factors are looked at.

3.3.1 Material Flows

Material-Flows in the global food systems show increasing volume. Between 1961 and 2016 exports of agricultural products have increased from 0,17 Gt/yr to 1.4 Gt/yr, while the share of exported goods doubled due to a much faster growth rate in export than in production (Krausmann & Langthaler, 2019). However, exports often follow streams towards industrialized “centers”, e.g. Europe. These “core”-systems consume proportionally large amounts of resources and energy, which has been extracted in the “periphery”, often in the global south. Hornborg (1998) refers to this phenomenon as ecological unequal exchange. Rice picks up on the terminology and describes it as follows:

“Ecological unequal exchange refers to the increasingly disproportionate utilization of ecological systems and externalization of negative environmental costs by developed countries and, consequentially, declining utilization opportunities and imposition of exogenous environmental burdens within LDCs [less developed countries].” (Rice, 2007, 44)

Additionally, Rice underlines his definition with quantitative data. Core countries are demanding increasing amounts of forest products, while forest coverage loss is taking place in the periphery and forest coverage is rehabilitating in a core-system (Rice, 2007). These findings are congruent with results of research conducted in association to the telecoupling framework. Here it has been stated that sustainability in one place does not lead to sustainability of the whole, but that oftentimes tradeoffs are emerging, where one location experiences an increase of sustainability while another region is suffering from a decrease (Hull & Liu, 2018; FAO, 2018). This process highlights uneven flows of material and is creating and enhancing patterns of unjust distribution, thereby altering the development of certain regions, putting these regions in a long term (dis)advantage (Jones et al., 2019).

While material is “flowing”, e.g. being aggregated in production or being transported, ecological damage occurs due to different pollutions such as chemicals or GHG. Furthermore, intensified agriculture leads to a loss of biodiversity (Jones et al., 2019). The amount and way of material

“flowing”, i.e. being transported in large quantities, leads to severe problems as well. Core-countries are responsible for a significantly higher share of Emissions of CO₂ and other pollutants that affect ecosystems by accelerating climate change and/or in numerous other ways (Prell & Sun, 2015; Prell, 2016). It is evident that agriculture around the globe is responsible for at least a quarter of GHG-Emissions worldwide (McMichael, 2009). By carrying alien species from an ecosystem into another through transportation e.g. by ships, where these species might be evasive. Having no natural competitors in the new system, the species may interfere with ecological capacities to a large degree (Westphal et al., 2008). These environmental interferences create challenges not only in receiving and sending systems. Also, many spillover systems, as ecosystem services, which are fundamental for human survival on this planet, are altered in a negative way, displacing needs of current and future generations (Lorey, 2002).

3.3.2 *Capital Flows*

A growing demand for food in general and for quality has led to an increasing amount of privately governed food chains in the global food systems. In these chains, it is common practice that players of the developed countries contract with farmers and processors in developing countries. Through several mechanisms, e.g. power and information asymmetries (these are looked at below), these contracts do not lead to balanced distribution of income, as economic players of industrial developed countries often gain the greater benefits of the economical production (Swinen & Maertens, 2007). Inequalities can also be traced back to stock-market activities mainly driven by the core-systems, as global food prices are coupled with these markets, exerting high power and influence on producers' livelihoods (Ghosh, 2010). Producers have been affected severely by this instability of food prices over the last years (Rosset, 2008). As shown on the example in the coffee sector, producers are much more vulnerable to shocks or crises in the system than the consumer side (Bacon et al., 2008). To secure livelihoods and foster sustainability, capital flows must to be balanced and resilience must be increased on the producer side.

Furthermore, costs that arise from spillover effects as described above (see 3.3.1), like GHG-emissions due to transportation or from degradation of ecosystems or biodiversity and their functions and services are conventionally not accounted for within the actual value creation. Oftentimes gains in the yields of agricultural production are being made without including the thereby emerging costs in the ecological sphere, sending them “*downstream*” where different actors are incurring them (Blesh et al., 2019; Princen, 1997, 239). These costs are thus made opaque and externalized from the valuation-process. This is in turn reflected within the prices of the produced goods, altering market mechanisms and political decision making and thereby supporting the development of unsustainable structures (Massarrat, 1997). Princen (1997, 236 f.) argues that the current ideal setting for “*business firms*” is within a frontier economy, in which rights to resources can be claimed without having to take responsibility for the resources. When a resource is exhausted, one can move to the next “*frontier*”. In such a setting, “*business firms*”

are facing several political, jurisdictional and market mechanisms which force them to externalize costs in order to stay competitive (ibid.).

3.3.3 Information Flows

Food systems experience a shift in paradigms, as opposed to “food from nowhere” there is a demand for “food from somewhere” (McMichael, 2009; Campbell, 2009). Agents, like corporations and NGOs are increasingly involving themselves in the framing of global food systems. Also, consumers show an increasing interest in where their food comes from and which consequences their consumption has on systems other than their very own. Information-flows between all actors in a food system are a central factor. This is highlighted by the finding that two places which are physically very proximate to each other can be in fact distal if there is no frequent exchange of information (Eakin, Rueda & Mahanti, 2017). Places may be institutionally or socially distant if there is no common base of governance or a lack of social networks (ibid.). The importance of a sufficient flow of information becomes apparent by looking at the purchasing process: consumers purchase products on a regular basis, without information about the sourcing of this production and the social and/or ecological consequences associated with it. Traceability and therefore a clear-cut responsibility are increasingly difficult to establish (Hull & Liu, 2018). Eakin et al. (2017) argue, that a closer bond within telecoupled systems can foster sustainability (Eakin, Rueda & Mahanti, 2017). Transparency may be seen as one of the core operationalizations in order to create a closer bond with improved information flow.

„Transparency of a supply chain is the degree of shared understanding of and access to product related information as requested by a supply chain’s stakeholders without loss, noise, delay, or distortion. This definition implies that data must be relevant, accurate, factual, reliable, timely, and available in an appropriate quantity.” (Wognum et al., 2011, 65)

This definition emphasizes the importance of information, or put differently, feedbacks which flow without “[...] loss, noise, delay, or distortion” (Wognum et al., 2011, 65). Princen (1997) argues that consumers are acting more sustainably when being situated within food chains where feedback flows are intact, i.e. where there is not too much loss, noise, delay or distortion of information. In general, this is not the case within current global food systems, where consumers often do not realize the affect that their actions have, e.g. driving a species to extinction (Princen, 1997). It has been shown that increased transparency can be a strong driver towards the willingness-to-pay of consumers (Wognum et al., 2011), proving that consumers are paying higher prices for and are interested in products and food systems with an increased transparency.

Due to multiple factors, an alienation among consumers and producers has evolved and increased (Meyer et al., 2012). This “disconnection” of the place of consumption and production has led to a lack of consumer knowledge and control over the food they purchase, making it difficult to meet an informed decision as signals get lost along the way. Also, it may have severe consequences for producers, which face a higher amount of stress through the disconnection

(Kneafsey et al., 2008, 6; Sundkvist, Milestad, & Jansson, 2005). Being faced by increased complexity and many options at hand, consumers are forced to trust in information on the packaging or on labels, as they are unable to see the production with their own eyes (ibid.). Rarely having the chance to question the given information, a lack of autonomy of consumers is the result and trust in producers and labels has been shaken through several incidents over the last years (Meyer et. al., 2012). It is argued that this lack of knowledge about food production can affect consumers' perceptions of food and their trust in a significant way, whereas increased knowledge, as well as cultural and social proximity to food production can lead to positive perceptions and a higher trust in the food system (ibid.) Establishing tighter feedback loops in food systems is therefore a necessity in order to encourage sustainability in global food systems. Production and consumption should take place as proximate as possible. If this cannot be realized, strong institutions must be put in place which allow feedbacks to travel quicker within the systems (Sundkvist, Milestad, & Jansson, 2005).

3.3.4 Additional Important Factors

An important factor in global food systems is the asymmetric power distribution. Power in this context is defined as *“the ability to enforce one's will despite the will of others”*, which in food systems, *“affects the ability to control one's life chances”* (Hendrickson, Wilkinson, Heffernan & Gronski, 2008, 8). An ongoing process of (a) privatization, shifting from state-regulation to firm-regulations, and (b) consolidation of market structures within few organizations, accompanied by a relative decrease of competition in the food sector, has shifted decision making processes and power relations towards large companies and away from small producers. These companies emerged from developed countries and are often large supermarket and retail chains, contracting directly along the entire value chain and consolidating buying power of a large proportion of customers (Hendrickson & Heffernan, 2002; Hendrickson et al., 2008). Many of these corporations have evolved into *“food clusters”* that produce around the world and are driven by cheap sources of inputs and high prices for outputs (Hendrickson et al., 2008, 12). While these powerful corporations hold a large proportion of power and are able to demand certain standards (e.g. in quality) or certain commodities, the producers' position of power is increasingly unstable. Oftentimes producers are not included in the setting of standards and have no choice which commodities to grow. Several mechanisms add and lead to the situation: (1) Access to land and to certain required supplies is expensive, limited and/or controlled. (2) Access to the market poses growing difficulties for smaller producers, as the lead-firms have access and control over a vast majority of all infrastructure in terms of transportation, storing, and marketing of the produce. (3) Intellectual property, e.g. innovations in processing or producing methods, is oftentimes concentrated within the large food clusters which can lead to an imbalance of know-how. (4) Insufficient capital of producers, or lack of access to a large amount of capital which is a central determinant of development in agricultural structures, setting smaller producers at disadvantage in these terms. This relates to (1), but also another factor: Producers living in poverty must accept prices or face the chance of not being able to sell their produce at all (Hendrickson et al., 2008).

Adding to the notion of unequal capital flows (see 2.3.2), the exporting countries of the global south are at disadvantage in terms of underpayment and working conditions coupled with the vulnerability of the producing side of global food systems. Exporting nations are failing to put in place legislation that ensures just and fair payment and working conditions as they are increasingly forced to do so by the *“highly competitive global agro-food system”* (Mather, 2000, 426). Mather argues that the opposite is the case as a cheaper, *“less-militant, more flexible and vulnerable workforce”* is attempted to be put in place (ibid.). This workforce is faced with unfree and vulnerable working conditions. Also, it has been shown that producers’ risk is increased to be exposed to unhealthy conditions through increased inputs of pesticides or other chemicals, livestock production and intense working hours and practices (ibid.; Kronberg & Ryschawy, 2019).

Another issue in global food systems is the risk distribution. While lead-firms have built wide-spread networks which allow them to offset a bad harvest in one region by buying from another producing region, producers, especially smallholders, are facing a larger proportion of risks, as their livelihoods depend on outcomes of their production directly. Having to do large investments to keep their farms operating and to prepare harvests, producers face large costs and thereby large risks. Harvest-outcomes oscillate due to natural causes, such as weather or plant-disease. Producers (a) carry the risk of an unsuccessful harvest and (b) can often not be sure that they will be able to sell it (Isakson, 2014). Additionally, world food prices are fairly unstable, leaving producers of developing countries typically the most exposed to shocks in the market (ibid.; Byerlee, Jayne & Myers, 2006). This is further highlighted by Rosset, who describes that due to price shocks, both extremely high or extremely low prices, *“millions of peasant and family farmers around the world were driven off the land and into national and international migrant streams.”* (Rosset, 2008, 460). Now with climate change and the degradation of ecosystems and their services, an x-factor is added to the risk of experiencing such a domestic shock, as producers have to try to adapt to emerging shifts (Parry, Rosenzweig, Iglesias, Livermore & Fischer, 2004). Nowadays higher risk is shifted onto the producers’ side and an equally lower proportion onto the consumers (Byerlee, Jayne & Myers, 2006). Livelihoods of smallholder producers and their families are therefore put at high risk, both due domestic and world price shocks.

3.4 *Intermediate Conclusion*

As shown in the above, global food systems today can be referred to as unsustainable due to the following factors: (1) Material flows are unevenly distributed, causing poverty and hunger and thereby displacing the needs within currently living generations. (2) Production, transport, and processing are damaging natural capacities in a way that services of ecosystems are, to some extent, even irreversibly confined, clearly displacing needs of current and future generations. (3) Capital flows are as unevenly distributed as material flows, displacing the needs of some actor groups of current generations. (4) Costs are conventionally externalized from the value-creation in current global food systems, disabling market mechanisms and thus fostering unsustainable

outcomes. (5) Consumers and producers are continuously alienated from another, due to more food system activities in between them and due to extending physical distance between them, blurring the view for each other's needs. (6) Growing intransparency of global food systems is adding to the complexity of governing them and makes it more difficult for consumers to understand the outreach of their actions. (7) Clearly restricting sovereignty of some actors are the power-imbalances that occur in global food systems. (8) It is not uncommon, that producers are facing working conditions which are not meeting the human rights, e.g. unsafe working conditions or child labor. (9) Risks are unevenly carried in relation to benefits, producers are carrying most of the risk while most of the benefits are generated downstream in food systems, restricting livelihoods especially of smallholders.

All of the problems above reside in a "landscape of unsustainability in global food systems" (Tab. 1), encompassing nine features. The presented features in the landscape are seemingly intertwined and might enhance each other. It is noted, that the order of this list does not represent any kind of hierarchy, tangibility or importance of the issues described.

Table 1: Landscape of unsustainability in global food systems (own illustration)

LANDSCAPE OF UNSUSTAINABILITY IN GLOBAL FOOD SYSTEMS	
1)	Unjust material distribution
2)	Harming ecological capacities
3)	Unjust capital distribution
4)	Cost externalization
5)	Producer/Consumer – Alienation
6)	Intransparency
7)	Power-Imbalances
8)	Poor working conditions
9)	Unjust distribution of risks

4 Approaches to Possible Solutions

The following Section will portray four concepts which have been formed to foster sustainability within food systems. At first CSA will be introduced as an approach for local food production, followed by the fair trade movement addressing sustainability of food systems on a global scale. Thirdly, crowd-based, and direct-trade movements will be looked at, Teekampagne and Crowdfarming. Finally, a case study of Teikei Coffee is presented; a small company that intends to transfer principles of the local CSA to the international scale. Each movement will be presented with its background and development, moving to its principles and practices, and conclude with its potentials and challenges addressing the landscape of unsustainability (Section 3.3.5). While addressing the potentials and challenges, the numbers of the individual feature of unsustainability will be named in order to provide an easier overview. It is noted that the first two concepts, CSA and fair trade, are relatively well researched with much available literature while the latter two have shallower to no foundations within scientific literature. In the case of Teikei Coffee, claiming to be developing an ICSA and in line with the core interest of this thesis, a semi-structured interview has been conducted with an expert out of the organization. For the crowd-based and direct-trade approaches, the research builds upon the few existing papers and

information from their own websites. The fifth Section will summarize potentials and challenges of the approaches as found before.

4.1 *Community Supported Agriculture*

CSA is not a concept which is used on the global scale. The concept of CSA has formed parallelly in different regions of the world, encompassing a set of very similar principles and practices. In Germany the concept has been termed *Solidarische Landwirtschaft* (Solawi) or in Japan *Teikei*. To this day even within same nations, there are differences in the terminology, resulting in an openness of such (Forschungsgruppe Solidarische Landwirtschaft, 2013, 10). It shall be noted, that as there is not the *one* form of CSA. Remarks may apply to *some* CSAs but not to *all* CSAs. How the CSA is set up depends on the circumstances of the region it is applied in and ideally reflects local needs and realities (Feagan and Henderson, 2009). In all contexts, the name and the principle aim of the notion is community and solidarity in practicing agriculture. The following will assess CSA according to the overlapping principles and practices.

4.1.1 *Background*

In the CSA-Modell producers and consumers join hands to organize agricultural production together in a socially embedded way. In recent years this approach has been object to increasing growth and public interest. Essentially this model has already been applied centuries ago yet has seemingly vanished in turn of the industrialization and the accompanying urbanization. Starting the second half of the 20th century, between 1960 and 1980, several agricultural initiatives have started to come back to applying the principles which are today coined under the CSA-terminology (Kraiß & van Elsen, 2009; Forschungsgruppe Solidarische Landwirtschaft, 2013). This took place parallelly yet mostly independently in different regions of the world; hotspots were and are France, Japan, and the USA (Engler, Stengel & Bommert, 2016). In the following years, the concept spread, and networks were founded in several countries. The German terminology *Solidarische Landwirtschaft* was only coined in 2010 in the process of founding of the *Netzwerk Solidarische Landwirtschaft*, although there already were farms practicing CSA beforehand (Solidarische Landwirtschaft, 2019; Löbbeling, 2018). Today the movement has structured and interconnected itself with organizations that link national CSA-networks on an international level, like *Urgenci*. Institutions like these pose a platform for promotion, communication, research and organization of the CSA-model amongst other things (Urgenci, n.d. b).

According to the research group of Urgenci, at least 2,783 CSAs were operating in the year 2015 solely in Europe, producing food for almost half a million eaters (European CSA Research Group, 2016). Rommel, Paech and Sperling (2019, 377) have shown the “*diffusion development*” of diverse transformative economic forms in Germany including CSAs and thereby highlighted a significant horizontal growth of such. It can therefore be concluded that the CSAs are growing in size (numerically) and significance, yet in relation to the overall agricultural production still hold only a small proportion (Forschungsgruppe Solidarische Landwirtschaft, 2013).

Nevertheless, a strongly growing interest by actors of the civil society, research, politics and media can clearly be observed (Löbbering, 2018).

4.1.2 Principles and Practices

CSA is a model of a binding connection between producers and consumers of agricultural goods (Kraiß & van Elsen, 2009). Urgenci defines it as a partnership between producers and consumers, on the basis of solidarity and locality. A clear openness is noted within their definition, stating that the way these partnerships are set up is flexible, aiming at inspiring communities to work together and to find their own way of reconnecting people, land, and food in their region (Urgenci, n.d. a). This openness reflects on the aforementioned variety in the terminology (see 4.1) Yet, there are some basic underlying principles and practices of CSA, which are widely agreed upon and commonly applied in practice. According to Urgenci, CSAs around the world share the following basic underlying principles:

- “• Mutual assistance and solidarity – direct connections and shared risk between farmers and the people who eat their food*
- Agroecological farming methods (sometimes requiring organic certification)*
- Biodiversity and no Genetically Modified Organisms*
- High quality, safe food that is accessible to as many people as possible with prices that are negotiated and fair to producer and consumer*
- Popular education about the realities of farming*
- Continual improvement. “* *(European CSA Research Group, 2016, 5)*

The basic idea to bring these principles into action is that a farm provides its participating consumers with food, while consumers of the food become members of the producing community. The members purchase shares of the harvest as opposed to pay the goods per weight. Typically, the payment takes places up front, and for one year of harvesting. The farmers cultivate the land to the best of their capacities and provide people with high-quality and healthy food (Kraiß & van Elsen, 2009). After harvest, the members pick up the goods at the farm or at points of distribution, generally once a week. Having purchased only a share, the amount of produce might fluctuate, depending on the success of the harvest, thus emerges a shared risk which is distributed amongst the consumers (Bloemmen, Bobulesco, Le & Vitari, 2015). Personal relationships of the farmers to the members, the members among themselves as well as all involved parties to the events in the region develop, allowing the community to learn about and influence farm processes in common decision-making processes (Kraiß & van Elsen, 2009). Rommel (2017, 42) built a theoretical prototype CSA farm (tab. 2), which encompasses basic standards and mechanisms.

Table 2: CSA-Prototype after Rommel (2017, 42), translated from German

CSA-Prototype after Rommel (2017)	
Reduced complexity of the operational structure	Orientation towards moderate / optimal operation size
	Resilience instead of size growth
Local economies	Decentralized supply of a local community
	Short value chains
	Regional radius of action
Communitised operating costs	Sharing of risk and responsibility
	Proportionate pre-financing
	Marketing via membership fees instead of prices
Solidarity-based pricing	Price flexibility through bidding rounds
	Aim of a fair wage-contribution-cost ratio
Low level of technology	Labour intensification
	Recourse to manual skills
	Low capital intensity
Environmentally friendly value creation	Operations within planetary boundaries
	Environmental capacity management
Participatory allocation	Collaborative decision-making on the type and quantity of goods to be produced
Co-Production / Prosuming	Participation in the value creation process
	Work bundles instead of specialised division of labour

4.1.3 Potentials and Challenges

Strong potentials of CSA are clearly allocated within the social embeddedness of the concept, which forms ties and personal connections between producers and consumers (Hinrichs, 2000). Thereby emerge mechanisms which address features in the landscape of unsustainability. Foremost the producer/consumer-alienation (5) is being resolved to a large extent. Agricultural production is reshaped, moving away from concentrated and industrialized processes towards community- and locally-bound procedures. This has strong effects on trust and reciprocity between the actors, upon which the CSA approach is built (Bloemmen et al., 2015). Due to this, also intransparency of food systems (6) is being resolved to a large degree, as feedback loops are naturally tightened through the close bond within the value creation (Sundkvist et al., 2005). Consumers report that they have increased knowledge about farm processes, gaining positive utility picking up the products at the farm and knowledge about the way of production and the goods themselves, while the proportion and diversity of fresh and organic food consumed by CSA-members increased whereas wastage decreased in comparison to conventional consumers (Hvitsand, 2016; Brown & Miller, 2008; Vasquez, Sherwood, Larson & Story, 2017). Also, producers report an increased quality of life due to direct gratification resulting from reduced alienation (Hvitsand, 2016). A major shift of power-relations due to CSA has been confirmed by many studies. The risk, not solely lying on the producers' shoulders but rather being distributed amongst consumers, highlights another potential for addressing the unequal risk distribution

feature (9) and thereby fosters economic stability and predictability within food production (Forschungsgruppe Solidarische Landwirtschaft, 2013; Hvitsand, 2016). Returning to the point of power-relations, this economic stability results in an independency of producers from the current food regime and its pricing mechanisms. Their responsibilities from serving the large-scale food market shift towards the community around them. Thereby consumers are empowered to participate in the decision making, e.g. which crops and which quantity to grow, and under which circumstances (Hinrichs, 2000). A further potential derives through ecological practices on CSA farms. This potential is seen in (a) a large proportion of CSA farms using organic practices, planting a higher diversity of plants and using local nutrient cycles, and (b) increasing member interest in such procedures, while consuming locally grown goods (Brown & Miller, 2008; Hvitsand, 2016). This minimizes the externalization of costs (4), as farming practices have smaller impacts on the ecosphere and long distance transport is not required. It is argued that CSA functions “*in contrast to market structures*” and goals, like economies of scale and profit maximization under the recognition of self-limit concerning natural resources, reducing forcing factors for cost externalization and growth (Feagan & Henderson, 2009, 204; Richters & Siemoneit, 2017).

Challenges of the CSA occur especially in the features of unequal distribution of capital and working conditions. Producers as well as members who form a core group are reportedly becoming victims of self-exploitation, organizing the community processes and activities as oftentimes not all members take part in the organization (Hvitsand, 2016; Brown & Miller, 2008). Producers, even though evidently receiving financial stability through the community and often receiving more money on average in comparison to conventional farmers, report not to receive enough money for their efforts. Average share size has indeed been found to be too low to sustain a farm with sufficient amounts of investments in order to maintain sustainable food production (Brown & Miller, 2008). Also, solidarity-based pricing is only in place in a few CSAs while the shares in others are often not affordable to groups of lower incomes (ibid.). Another challenge of the CSA is its boundedness to the local scale, which can be seen as a double-edged sword before the context of this thesis. On the one hand, the locality is a core aspect fostering much potential, e.g. in terms of shifting global production to local production, while on the other hand constraining its impact. All of the potentials mentioned above are only to be understood in respect to the regions where CSAs are active, while the distribution of CSAs has mainly taken place in already developed countries (Urgenci, n.d. c). The feature of unjust material distribution (1) is therefore tackled to some degree, as focus on the local consumption reduces the resource exploitation of distal systems. Yet, other consumption goods which consumers have become accustomed to. Tea, coffee, and many other goods, will likely still be traded globally in the future as well when looking at the tendencies as described in Section 3.1 (Ericksen, 2008). CSA in its current form does not hold potentials in addressing arising challenges in these global food systems.

In conclusion, CSA holds large potentials especially in terms of connecting producers and consumers in a socially embedded food system. Both, consumer and producers are integrated

into the value creation in a balanced direct relation of balanced power, enabling tight feedback loops and common decision making. The outcome is a transparent food production which generally respects ecological capacities and satisfies the needs of both consumers and producers in personal, social, and financial terms. This is increasing trust and reciprocity, between producers and consumers and in the products consumed. Challenges arise due to the risk of self-exploitation, of either consumers which form core-organizing groups, or producers that do not receive a sufficient amount of financing to uphold farming procedures in the long term. A clear limitation in the context of this thesis is the local boundedness of the CSA concept, constraining key impacts mainly seen in already developed countries, where the majority of CSAs are found.

4.2 Fair Trade Movement

In the following the fair trade movement is going to be outlined and assessed regarding its potentials and challenges against the background of the landscape of unsustainability. The one-word-form Fairtrade will be used when referring to the organizational structures that have formed, whereas the two-word-form fair trade refers to the movement in general.

4.2.1 Background

The origins of fair trade can be traced back to the 1940s, where first programs of fair trade were initiated by clerical institutions. Yet the fair trade movement only picked up pace in the 1960-70s, when NGOs of the global south and their equivalents in the global north began to consolidate and strengthen their relationships *“based on partnership, dialogue, transparency and respect with the goal of greater equity in international trade”* (Archer & Fritsch, 2010, 107; Moore, 2004). The most significant development took place in 1988 when labelling processes were initiated in the Netherlands and fairly traded products were certified visibly and thereby made distinguishable from conventional products for consumers. In 1989 many fair trade organizations around the globe came together and founded a common network, the *World Fair Trade Organization* (WFTO). Many *Fairtrade*-Organizations (one-word-form) were formed and have become the central mouthpiece of the fair trade movement. The certification process, in the beginning carried out through independent organizations, was later structured through the *Fairtrade Labelling Organization* (FLO), which consolidates different organizations with the aim to provide common standards in fair trade and to organize the labelling of *Fairtrade certified* (FTC) products. (Archer & Fritsch, 2010). The FLO defines fair trade as: *“[...] an alternative approach to conventional trade based on a partnership between producers and traders, businesses and consumers.”* (“FLO: About”, 2019). Since the 1990s, after the movement has become more structured and labelling was initiated development took place quickly with a growing number of total sales and producers. (Archer & Fritsch, 2010). According to Fairtrade International, 1,6 million farmers benefitted from Fairtrade in 2016 (Fairtrade International, 2018c). In the year 2015, the market volume of FTC products was 7,3 billion €, increasing six-fold since the year 2004, yet the market share of FTC products is still relatively low in most countries (Dragusanu, Giovannuci & Nunn, 2014).

4.2.2 Principles and Practices

A set of principles and standards of Fairtrade represent requirements that are aiming to support producers and are supposed to assure that production takes place without exploitation of natural and social capacities (Archer & Fritsch, 2010). Ten principles have been formulated by the WFTO while more detailed standards have been put down by Fairtrade International. The ten principles of Fairtrade, published by the WFTO, go as follows:

1. Creating Opportunities for Economically Disadvantaged Producers
2. Transparency and Accountability
3. Fair Trading Practices
4. Fair Payment
5. Ensuring no Child Labor and Forced Labor
6. Commitment to Non-Discrimination, Gender Equity and Women's Economic Empowerment, and Freedom of Association
7. Ensuring Good Working Conditions
8. Providing Capacity Building
9. Promoting Fair Trade
10. Respect for the Environment

(Sarcauga, 2014)

While these principles represent the aim of the fair trade movement and are formulated rather generally, standards have been built upon this foundation to further ensure compliance with the values of the fair trade movement. There are three different categories of standards: (1) product related standards - acknowledging that each commodity is produced under different circumstances, geographically, socially and environmentally, and that a standardization for each product allows a differentiated assessment. In 2014, there were individual standards for 20 different products. (2) Producer standards, in which criteria are fixed, in order to ensure social, ecological and economical compliance with the fair trade idea at the production site. (3) Trader standards including a minimum price, premiums for the producers, right for pre-financing and long-term commitments (Fairtrade International, 2018a). All these principles and standards are operationalized through a labelling scheme. All producers and traders must meet the standards as formulated by Fairtrade International in order to receive a Fairtrade certification from the labelling organizations, who monitor and inspect the value chains. According to Fairtrade international, certified producers benefit from stable prices for their crop due to a price floor, disregarding volatility of market prices from the *Fairtrade-premium*, an extra sum of money paid on top of the selling price that is supposed to support the development at the producers site as well as decent and safe working conditions, access to credit ahead of harvest time and long lasting relationships along the value chain (Fairtrade International, n.d. b). The Fairtrade-certificate then indicates to the customer that the product meets the standards of Fairtrade and might serve as an incentive to buy the product. Making it convenient for customers, FTC products are nowadays already widely available so that customers do not have to go to special stores but can purchase the products in regular supermarkets (Archer & Fritsch, 2010).

4.2.3 *Potentials and Challenges*

Fairtrade offers a wide array of infrastructure to producers, traders, and consumers from monitoring and certifying over established trading structures up to widely-spread distribution channels, making FTC products easily available to consumers. Through educational programs and campaigns, the network and its output are growing year-over-year (Archer & Fritsch, 2010). Many studies have thereby been able to confirm potentials of the fair trade movement in addressing features of the unsustainability landscape in global food systems. There is evidence that Fairtrade producers benefit from higher prices for their goods, associated with increases of both income and output, addressing the challenge of underpayment on the producer site and making contributions to balancing the issue of uneven capital flows (3) (Dragusanu et al., 2014). Price floors, in association with the right to receive credit, i.e. up to 60% of payment ahead of the harvest, have led to many (yet not all) farmers reporting a higher feeling of stability and security (ibid.). This results in a sharing of risks, at least to some extent, which formerly lied mainly on the shoulders of producers (9). Improvements through the fair trade have been shown in terms of ecological capacities (2), as a surplus of environmentally friendly farming practices in relation to conventional farmers is taking place due to fair trade activities (Bacon et al., 2008). There have also been some noticeable efforts in making the value chains more transparent (6) and in bringing consumers and producers closer together (5), fostering an understanding for production processes on the consumer site and showing that this is clearly affecting their willingness-to-pay for the goods they purchase (Booth & Whetstone, 2007; Hertel, Scruggs & Heidkamp, 2009). Power-Imbalances (7) are also addressed to some extent, as producers have a 50% vote in the general assembly of Fairtrade and farmers and workers are also consulted for establishing new standards and policies (Fairtrade International, 2018a), although there has been some critique on this behalf, noting that in turn of the mainstreaming-strategy of the fair trade network, many voices are overheard (Mare, 2008).

Yet, the fair trade movement or the prominent organizations within the movement, have also been under harsh critique in the recent years. Firstly, due to the institutional structure itself and secondly, due to aims and standards which are not sufficiently fulfilled. The labelling scheme itself is under scrutiny, as it cannot address all issues in a properly differentiating manner between circumstances of different locations, inevitably ignoring or displacing needs of particular regions and actors (Mare, 2008). Also, a dilemma emerges between effectiveness of the fair trade model and granting a growing number of producers entry into the network. As more farmers are entering the label (which would be desirable in terms of upscaling) while demand of Fairtrade does not grow equally, rents of the fair trade model and its positive outcomes are overcompensated as more money is consumed for the mere certification processes, displacing other important processes and goals that require financial resources (Dragusanu et al., 2014). The fact that the labelling scheme can be seen as an internal act of the “regular” market economy, only altering some of its mechanisms leads to an inability to address unequal material flows (1) and does not sufficiently monitor and internalize external costs (4) that are produced along the value chain (Booth & Whetstone, 2007). It is argued that large

surpluses of the higher prices and Fairtrade-premiums are consumed within the complex and large structures that have developed in fair trade organizations of today; claiming that the extra money spent by consumers is not efficiently used (ibid.). Also blamed are deficits in monitoring and inspection of the certified farms (ibid.). Increases in working conditions (8) can be observed within some structures, although in other places has proved not to take place or also lead to negative outcomes, fostering mistrust within cooperatives (Ruerd, 2008; Dragusanu et al., 2014). Particularly there are challenges in the information flows and thus transparency for the producer site, when it comes to knowledge and equal distribution of the Fairtrade premium, as many producers claim not to know or not to benefit directly from this premium (Dragusanu et al., 2014). Furthermore, as stated above, Fairtrade actually provides clear financial benefits to a large number of producers, although there is still unequal distribution, particularly hired workers oftentimes do not benefit from increased paying and working conditions (Dragusanu & Nunn, 2018). As only up to 60% of the harvest can be paid in advance, the producers are still carrying risks solely for at least 40% of the harvest. Another important factor is the price floor which has been relatively higher around the year 2000, but in recent years has been close to or even under market prices. Therefore, there are declines in the way some of the standards are fulfilled (ibid.).

In conclusion, the fair trade movement seems to address most issues as described in the landscape of unsustainability, putting down a broad foundation of principles which guide their actions along with standards that are operationalizing these. Evidently Fairtrade-farmers benefit from higher wages and better working conditions. This applies to many farmers, but exceptions do exist. Also, the connection between producers and consumers has been commended widely, fostering transparency along the value chain and increasing the customers' willingness-to-pay for the extra efforts made along the value creation. Fairtrade-farms are showing clear improvements in terms of respecting ecological capacities in comparison to conventional farms. Yet, there are challenges and limitations within the operationalization of the fair trade movement. The Fairtrade certification process, so far only in place for a few products limiting its significance in political debates, faces harsh critique for not being able to differentiate sufficiently between realities and needs of different production contexts and set according standards. The monitoring and certification have been shown not be effective, so that in some cases standards are not met, but certification takes place despite this. Adding to issues of the labelling scheme is the apparent entry-barrier, allowing only a certain number of farmers to actually benefit from fair trade effectively, excluding an upscaling of the concept. These aspects show that the operationalization of the principles is difficult to achieve simply through a certification as it has been developed over the last years. While fair trade has doubtlessly produced very positive outcomes and contributed to improvements in regards of sustainability of global trade, it cannot stand as the sole solution.

4.3 *Global Crowd-Based and Direct-Trade Movement*

In the following two approaches will be introduced that have integrated a trading model that aims at a direct relationship between producers, and consumers, and building communities or crowds of consumers that make the value creation possible. Both approaches are active on an international scale, connecting producers and consumers from different countries.

4.3.1 *Background*

The Teekampagne is a direct-trade approach which has been founded out of academic discourses about philanthropic and non-for-profit enterprises in 1985 by Günter Faltin. The basic idea is to reduce complexity of global value chains by concentrating few products, nowadays offering two teas, which are bought in large quantities directly from the producers in northern India and sold to the consumers, mostly based in Germany, without middlemen. Reducing expenses in packaging, transportation and storage, Teekampagne thereby enables a higher wage for producers and a lower price for consumers. The enterprise is based in Germany, where it is the largest mail-order tea business. Today the concept of the Teekampagne is being reproduced in Japan, the USA, and New Zealand. The Teekampagne has built a group of consumers which amounted to 180,000 in the year 2009 (Faltin, 2011).

Crowdfarming has been established in Valencia by two young orange farmers that were in opposition to the lack of the traditional food supply chains and to the low wages they received for their work (CrowdFarming, 2018c). Out of this motivation they created a new model under the name of *Naranjas del Carmen*, aiming at cutting out all middlemen and bringing producers and consumers in a direct relationship through a sponsorship of individual plants or production means. In 2017, “*when the farm came to its limits*”, a team has been established that founded Crowdfarming to open the approach to other producers (Naranjas del Carmen, 2018). Starting out with oranges and honey, the Crowdfarming-community now includes capacities to offer a broader variety of goods, such as diverse fruits, coffee, oils and rice, as more producers entered the concept. Today there are 21 Farmers from six different countries and 22,000 “adoptions” in the Crowdfarming community and 10,500 adoptions at Naranjas del Carmen (CrowdFarming, 2018a).

4.3.2 *Principles and Practices*

At Teekampagne principles and practices overlap. Their principles are to (1) buy large quantities so that they can buy directly from the producers, having realized that formerly the intermediary trade consumed most of the money in the tea-business. (2) To use large packaging, as opposed to the standards of the market at that time. (3) Focusing good quality of the product with special emphasis on reducing chemical inputs in the farming procedures. And (4) to pay fair wages to the producers while charge low prices to the consumers (Faltin, 2011). These principles have been operationalized by a mail-order-tea-business. Consumers pay up front, originally in so-called “campaigns”, therefore arose the name *Teekampagne*. Only two sorts of tea are on offer so that large amounts can be purchased, and proportional prices reduced. The Teekampagne

maintains close contact to the producers and also tests the product right after harvest for contamination or other impurities. The findings of these tests are made visible on each packaging, along with information about the origin of this tea informing about the producers and their circumstances. Consumers receive a year's supply per mail, in large packaging, cutting out retailing structures. Doing so, the Teekampagne spends only little to no financial resources on advertising. Also, reforestation programs have been put in place in the producing regions to reinforce natural capacities in the region and decrease issues due to erosion in the mountainous region of northern India. (Warmer & Weber, 2014; Faltin, 2011).

The Crowdfarming is based on a simple direct-trade model as well. Farmers, nowadays of six countries, produce different varieties of food or "*productive units*" in Crowdfarmings terminology. The productive units, i.e. a certain amount plants, animals or square meters on a field, are "*adopted*" by consumers, termed "*Crowdfarmers*". After prepayment in turn of the adoption, which takes place until a due-date which varies according to the different products, the crowdfarmers receive a "*masterbox*" from the farmers including the harvest from their adopted productive unit. Adoption always takes place before a *season* which "[...] indicates the duration of the productive cycle and the harvest of the productive units." For example, olive oil can only be received once a year, while oranges can be received several times throughout the year. Some farmers are certified as organic producers, yet not all. (CrowdFarming, 2018c; CrowdFarming, 2018a)

4.3.3 Potentials and Challenges

Potentials of Teekampagne are arising due to the direct-trade model, enabling fair wages over the average for the producers whilst offering good quality to consumers for prices under the average in relation to comparable products (Teekampagne, n.d. a). Thereby capital distribution (3) is taking place in a just way that puts the only two actors, producers and consumers in a benefitting role (Warmer & Weber, 2014). Furthermore, harming of ecological capacities (2) is being reduced as emphasis is put on organic production methods reducing chemical inputs that contribute to the health of the producing environment (Teekampagne, n.d. c). Reforestation programs have been made possible throughout the Teekampagne model, reducing soil erosion on the slopes of the farms in the Himalaya (Faltin, 2011). Also, large packaging is being used, which serves the purpose to reduce costs, but also cuts down on package waste. It can therefore be argued, that Teekampagne makes efforts to reduce cost externalization, yet there is no information whether they monitor, e.g. GHG through transportation. This is assumed to be a central factor, since they deliver to each customer individually, specifically in order to offset such accordingly (Teekampagne, n.d. b). Furthermore, an increase of working conditions has been shown on the producing farms of Teekampagne, arising through long-lasting relationships and constant consultations. A direct relation between producers and consumers, without middlemen and information about the production and chemical contamination of the product is given on each packaging, increasing transparency (6) of the supply chain which arguably decreases producer/consumer alienation to some (Teekampagne, n.d. d). There is not a

sufficient amount of scientific data about Teekampagne on power-asymmetries and on material and risk distribution, therefore it cannot clearly be stated and there are challenges arising in these features. Teekampagne is working close to typical market mechanisms, therefore it may be assumed, that there are not specific potentials or advantages regarding these aspects within the concept.

Crowdfarming brings together consumers and producers with a direct-trade scheme. Via several channels, communication is designed so that consumers may have a clear picture of who the producers are, where their product is grown, and under which circumstances. Through seasonality of the harvest, consumers are enabled to perceive higher proximity to the natural cycles of agriculture (CrowdFarming, 201 a). These practices foster a closer bond and tighter feedback loops between production and consumption. The features producer/consumer-alienation (5) and intransparency (6) are thereby reduced (CrowdFarming, 2018c). Furthermore, producers are setting the prices for their products, ensuring that their wages sustain their work and livelihoods in a sufficient way (3) (CrowdFarming, 2018d). Risk-distribution (9) is shared by consumers and producers, as consumers adopt the productive units beforehand (CrowdFarming, 2018d). Ecological capacities (2) are being recognized as well, as production is taking place on demand while excess production and food waste is minimized. Special rewards are given to producers if they use environmentally friendly packaging and avoid plastics, incentivizing ecological sustainability on this behalf. Yet, not all producers are producing organically, and transportation takes place to the individual consumers. Therefore, external costs are not included in the concept and no measurements or countermeasures have been made apparent (CrowdFarming, 2018c; CrowdFarming, 2018d). There are no flows other than capital flows on the behalf of balancing material distribution (1), yet stability is given to producers fostering their chances for development. Power-asymmetries (7) are not addressed further for there is no committee that puts producers and consumers in a position, where decisions can be made on a common basis. The exchange and democratic process seems to take place mainly via the trading-component of Crowdfarming.

In conclusion, Teekampagne and Crowdfarming both hold potentials to address features of unsustainability in global food systems. Both concepts intend to move producers and consumers closer together through a direct-trade model and building a crowd that enables the value chain. Both concepts succeed at balancing capital distribution, enabling fair wages along the value chain. A benefit that is worth noting is that Teekampagne even achieves to do so even while reducing prices for consumers. Increasing the proximity between consumers and producers is a competence seen in both concepts, which fosters transparency and tightens feedback loops. Yet some issues arise: While at Crowdfarming risk-distribution is a strong component, but issues arise in terms of respecting ecological capacities, it is the other way around for Teekampagne. Both concepts share the deficit that producers and consumers are not actually being brought in exchange with each other. Consumers are being delivered to their door, probably having seldom or no contact to producers or even fellow consumers of their crowd. In both concepts the

enterprise in the middle seems to be the medium of communication, effectively holding more power than the other actors, as decision making is not taking place in a central committee of some sort.

4.4 *Teikei Coffee*

A case study of the organization Teikei Coffee is following. As a practitioner, Teikei Coffee states to be developing a global food system for coffee production by transferring principles of CSA on the global level. As this is of specific interest in terms of this thesis, an interview has been conducted with Jaspar Röh (Appendix 1), founding member of Teikei Coffee. The interview has been conducted and transcribed in German. Some passages are quoted and translated into English.

4.4.1 *Background*

Teikei Coffee is a young organization that was founded in Germany in 2017. The main motivation was to apply principles of the local CSA in the global context and to create a purpose driven economy which is “thinking as *meaning-oriented as possible for the humankind*”, as Röh describes. In his words that means, e.g. to avoid external costs in transport and packaging, to pay the people adequately, and to do agriculture which is good for land and humans. A coffee supply chain has been set up, connecting coffee producers in Veracruz, Mexico to coffee consumers in Germany and Switzerland with aim at applying the principles of CSA. Today, there are around 500 members in the community who have purchased a yearly share of the coffee, which is transported to Germany via sailing-vessel. This coffee supply chain is seen as a pioneer-project for the development of a community supported economy which works across national borders and continents. According to Röh, Teikei Coffee is still in the developing phase and not finished with integrating the self-imposed principles.

4.4.2 *Principles and Practices*

Teikei Coffee sees solidarity and trusting communities as the basis of all actions, enabling a mindful relationship between all actors. The restoration or maintenance of an attentive relationship between human and product is also seen as an important issue. Adding the notion of transparency and empowerment, Röh states that all processes and activities of the “*Teikei-organism*” (name for the value chain of Teikei Coffee) must be open and accessible to all interested parties who wish to participate. Whereby Teikei reflects the effects of its own processes and activities by considering social and cultural aspects. Doing so, Teikei is focused on direct-trade-relationships, without middlemen. Therefore, a pricing is made possible, which is (a) transparent and (b) reflecting on the actual reality of the product and its value chain. Avoiding harmful effects on ecological capacities are also rooted within the principles, wanting to promote a high level of environmental awareness and to make the best possible use of clean and sustainable resources. This includes the acknowledgment of cost externalizations and the reduction of such, wherever this is possible. Lastly, the notion of product quality is mentioned. Possible profits are supposed to be reinvested into other projects (Teikei Network, 2019).

Applied on Teikei Coffee, Röh concludes on principles as follows: To start with the appreciation of every human being involved, looking at and respecting their needs and situations is the first principle or “*value*”. As a second value, the acknowledgment of planetary boundaries and the realization that humankind interacts “*with and from nature*”, has been stated by Röh, and that economic activities should be designed accordingly. The third value, as Röh describes it, is the collaborative or “*collegial*” way of developing the value chain. This is supposed to be applied within the team of Teikei Coffee itself, but also and especially along the entire value chain.

Teikei Coffee has drawn upon the ideas of CSA, as described in Section 4.4.1, to transfer these principles and values into practice. Whilst the organization is still young and operating over distance, i.e. the team being spread over different countries, this aim is still in development as Röh is explaining. Röh elaborates “[...] *my understanding of CSA is, that you ask a farm or a farmer: "How much can you produce, what do you need for it?" And find a consumer community that can do that.*” And according to that Teikei Coffee is aiming at working with slight modifications, as Röh clarifies. Starting in Mexico, where coffee producers are asked what they can produce and what price they require in order to maintain an adequate standard of living. On the other side, the demand for coffee is determined by consumers and groups of consumers in Europe. On the producing site, it is aimed to put in place biodynamic agricultural techniques along with permaculture and agroforestry. In order to achieve this, Teikei Coffee wants to realize trainings for the farmers. Yet this is not as much in place as Teikei Coffee intends it to be, as Röh concedes. But from the upcoming load of coffee, which is supposed to arrive in July 2019, almost all coffee has an organic certification, as Röh reports. To build structures on the producing site, Teikei Coffee cooperates with the *Bios Comunidad Sustentable*, who supports and selects farmers and who processes the harvest of coffee cherries to green beans. According to Röh, building the bridge between producers and consumers is *Timbercoast*. The partnered enterprise of Teikei Coffee runs the cargo-sailing-vessel *Avontuur*, enabling a mainly wind-powered transport.

Arriving in Hamburg, Germany, Röh explains, the green coffee beans are unloaded by hand and brought into storage with cargo bikes. From there they are brought to the roaster, close to Hamburg or to Basel for the Suisse operations, by a conventional truck. The coffee is roasted on demand of the consumers and shipped to them either individually or collectively with conventional post-services. A large proportion of consumers have purchased a yearly share of the harvest, which is paid in advance and then distributed into smaller quantities, typically being sent every three months. Consumers have the choice whether to integrate themselves as an individual shareholder or to become part in or as a consumer’s community. The latter is oftentimes picked up by already existing CSAs or different consumer groups who are being delivered collectively and self-organize the distribution of their “harvest”. Yet, this is not the only channel of distribution: Teikei Coffee also runs a conventional online shop, to enable consumers to taste the coffee first, before buying a share for an entire year and not to force them into structures which do not fit them. Also, as Röh tells, Teikei Coffee is temporarily

cooperating with zero-waste-stores and cafés, delivering coffee with reusable bins, giving local stores the option to redistribute the coffee and helping Teikei Coffee to spread their approach.

The distribution over the online and offline “stores” takes place on the level of single-purchase, as opposed to the share-model. At this point, prices are fixed per kg in the *share* and the *store* options, as opposed to in a regular CSA. Incentives to buy a yearly share are given through discounts within the pricing-model, letting those benefit that (a) buy a yearly share and (b) those who gather up in larger consumer communities, that enable larger quantities per delivery. A clear strategy, whether risk sharing is implemented through fluctuating amounts of coffee in the bag or priced into the share, has not yet been decided upon. Therefore, the risk is still mainly carried by the team working at Teikei Coffee, as is highlighted through the fact that at this point more coffee is being purchased and transported from Mexico than has been pre-ordered and -financed, in order to grow into a functioning structure. A closer connection between producers and consumers being a core value of Teikei Coffee is still in development. The team behind Teikei Coffee is in close relationship to the producing site, as Röh explains. There are many telephone calls and also in person meetings between actors in Mexico and actors in Europe. Information that is thereby generated is distributed to consumers via social media channels, newsletters, and events. In the long-term it is intended to connect consumers groups of sufficient size with a single farm, so that closer bonds can be tied, as Röh informs.

4.4.3 Potentials and Challenges

Teikei Coffee, being a small organization with only one product from one particular origin, has only small actual impacts within the global food systems at the moment. Yet, the approach chosen, trying to implement CSA structures on the global level, is of large interest and might hold strong potentials in the long term. Potentials and challenges will be assessed in the following.

Clear potentials are generated also through the social embeddedness of the approach. Producers and consumers are connected in a fairly direct relationship, even though at the moment still the partners of Teikei Coffee and the organization itself are working as intermediaries, thereby producer/consumer-alienation (5) is reduced. Through various activities intransparency (6) is tried to be abolished as Röh describes a high “*permeability*” of Teikei Coffee. A large amount of information is shared over social media channels and the website. Very fair wages are achieved on the farming grounds in Mexico, balancing out uneven capital flows (3). Due to this, and due to an organic way of production, an increase in working conditions (8) can clearly be identified. Producers are asked individually, what their realities are and what they require. No pressure or power has become apparent within the structures in Teikei Coffee, thereby power-imbalances are equalized, something previously unfathomable in the producers-perspective. Teikei Coffee achieved a significant reduction in harming ecological capacities (2) while it has begun to improve the conditions of production in terms of a more sustainable agriculture, i.e. implementing agroforestry and permaculture techniques. Teikei Coffee is

determined to also reduce emission of pollutants, GHG, and noise in sea-transportation. Efforts are being made when it comes to packaging, e.g. a reusable coffee-bin has been introduced. Cost-externalization (4), as Röh states, has been identified as a factor of unsustainability in global food systems as well and is therefore minimized in Teikei Coffee's operations, as has been made apparent in the aforementioned. Agricultural transformations in the kind, as Teikei Coffee intends them, might even hold external benefits. Unjust material distribution (1) cannot be tackled through the direct-trade approach of Teikei Coffee, equally to the approaches introduced above. Yet, as Röh states, working together with the farmers and paying a fair wage fosters potential for development of the regions which help to eradicate differences in developing-chances.

Challenges within the approach of Teikei Coffee can be seen in equal points that have been pointed out in the aforementioned. Unjust capital distribution (3), has been solved in terms of the problem of underpayment of producing countries, but the imbalance has apparently shifted. According to Röh, the detailed work and the development of a new value chain as outlined above has shown to be a resource intensive, in terms of time. As Röh states, Teikei Coffee is relying to a large extent on voluntary workers in order to sustain its operations and to shape this development. One development, working conditions (8), are therefore mainly addressed on the production side while on the organizational structures, i.e. the people working for Teikei Coffee in Germany, needs are displaced. Röh concludes that Teikei Coffee is not able to *"carry itself economically yet."* Overcoming this situation has been formulated by Röh as a clear goal. Also, it poses some challenges to socially embed the coffee value chain on an international scale as is seen in local CSA. First of all, due to the increased physical distance between producers and consumers, but also due to cultural aspects and to more steps, which are necessary in the coffee chain. Röh describes this issue also as a pressing one for Teikei Coffee, as he reports some difficulties in communication with the partnered side in Mexico. Röh states that not all processes are completely transparent even for the organization and therefore even more the case for consumers. Another challenge where one must differentiate between concept and current situation is that the organization of Teikei Coffee and their partners Bios Comunidad Sustentable are still working as intermediaries between producers and consumers, holding a larger proportion of power and disabling feedbacks to flow directly from producers to consumer. If Teikei Coffee manages to achieve their goal and actually connects consumer groups of sufficient size to single producers, this challenge may be overcome. As Röh states, there are still issues in regard to packaging and delivery. A final issue to be tackled is the risk distribution (9), where a strategy has not yet been fully integrated yet. Due to the financing ahead of time, some of the risk is distributed onto the customers. Yet, Röh states that most of the actual risk is still resting with the Teikei Coffee team. There are thoughts and possible procedures that show potential but have yet to be implemented, such as a fluctuating amount of coffee, due to good or bad harvest events or due to a price fluctuation risk. Despite this, Teikei Coffee still works with fixed prices.

Teikei Coffee is a young and very small organization, at the moment only focused on one product, from one origin. Therefore, its actual impacts are very limited. Still, it seems to hold a lot of potential in terms of their strategy of connecting producers and consumers while respecting ecological capacities, ensuring good quality, a fair price, and thereby empowering especially the producers' side. Also, the potential to serve as *"lighthouse-project"*, as Röh puts it, is a mentionable one which shows how value chains can be set up in a sustainable way, e.g. through closely connected producers and consumers and the unique way of transportation. Important when looking at Teikei Coffee, as Röh highlighted several times, is to consider that Teikei Coffee is still in the development phase of their strategies and limited in resources.

4.5 Summary

In Chapter 4, four different approaches have been identified. Background, principles, and practices have been introduced which have then been assessed for potentials and challenges before the background of features in the landscape of unsustainability.

Features	CSA (local potential)	Fair-trade	Direct-/ Crowdbased	Teikei Coffee	
Material					substantially addressed
Eco. Cap.					
Capital					
Ext. Cost.					partially addressed
Alienation					
Intransp.					
Power					not addressed
W. - Cond.					
Risksharing					

Figure 1: Heatmap - Potentials and challenges of possible solution approaches (own illustration)

Considering all of the approaches are addressing features of unsustainability in global food systems, each one shows limitations and challenges in this regard. Figure 1 illustrates how potentials and challenges are distributed amongst the possible solution approaches. The scale goes from "not addressed" over "partially addressed" to "substantially addressed". The indications are based on results of this Chapter.

CSA has shown to hold strong potentials in addressing the features found in the landscape of unsustainability. Still, these potentials only apply to the local scale; showing only indirect potentials in fostering sustainability in global food systems. Therefore, material and capital distribution are rather addressed indirectly or not at all. Still, CSA showcases a model which holds the strongest potentials of actually connecting producers and consumers in its value chain, thereby creating trust and reciprocity while sharing risk and creating good products in an ecological way. Challenges have been identified especially in the offsetting of needs of the organizing groups, which is often faced by the threat of self-exploitation i.e. not being

compensated for their work sufficiently. Thereby working conditions are only partially addressed. Related to the CSA is the case of Teikei Coffee where there is an attempt to build upon the local CSA principles. Teikei Coffee unfolds potentials globally which have been identified for the CSA but were formerly restricted to the local scale. The connection between producers and consumers has been achieved, thereby creating a socially embedded value creation between Europe and Mexico that respects ecological limitations in the very most aspects. Yet, maybe due to the young state of development of Teikei Coffee, some of the principles are not fully applied seen in the concentration of risk and power within the organization and lack of transparency. While working conditions and payment for the producing side has been improved significantly the same assets are displaced within the European operations, causing a limitation of potential.

The fair trade movement has shown to have very similar underlying principles as the CSA or Teikei Coffee approaches, yet a significantly different operationalization. The movement has been object to the work of many researchers and holds several potentials and has doubtlessly led to the largest impacts in the selection of the aforementioned approaches in terms of numbers of actors reached. Producers within the fair trade movement benefit from an increased compensation for their contributions, better working conditions, and improved production in terms of ecological capacities. Transparency of the value chain has also been increased with a closer connection between consumers and producers, leading to an increased willingness-to-pay on the consumer side. But clear challenges have also been shown, especially due to the labelling scheme. As the certification and monitoring of the value chain is firstly not perfect as cases have been monitored where principles are not applied in a certified step of the value chain. Secondly, a certificate cannot replace an actual connectedness between consumers and producers in order to achieve trust and reciprocity, and thirdly consumes a lot of resources. An inefficient use of the extra money has been critiqued strongly, stating that the money is not creating the positive effect for sustainability in global food systems that it could have.

The crowd-based movements, encompassing Teekampagne and Crowdfarming have shown to be well functioning direct trade movements with some potentials to address features of unsustainability. Both approaches still have a limited impact, maybe due to relatively young history in the case of Crowdfarming. Both approaches show potentials in paying fair prices to producers and enabling good working conditions on all sides while offering adequate to low prices to consumers. Transparency and tighter feedback loops are fostered in comparison to normal global food systems. Yet, and this applies to all of the aforementioned approaches, there is no direct connection and communication between producers and consumers. This is a key component of tightening feedback loops and of building trust and reciprocity between consumers and producers, as shown above. Thereby concentrated, as opposed to balanced power relations are still in place, feedback is not flowing fully or directly, intransparency is not sufficiently resolved, and risks are often times unequally distributed. The feature of unjust material distribution is not addressed fully by any of the approaches. Indirect potentials in

regard to this feature may be seen in the CSA approach as it counteracts global demands. Some potential regarding this is held by Teikei Coffee, who aims at fostering development potentials which could counteract the issue of unjust material distribution.

It may be concluded that the approaches all have potentials to address specific features of unsustainability. However, every approach faces certain limitations in fostering sustainability of global food systems, as Figure 1 illustrates. Most significantly this has been shown within the feature of the consumer/producer-connection. No globally interacting approach has achieved to actually connect consumers and producers in a direct and reciprocal relationship in terms of decision making and exchange of information. Still, several potentials have been shown throughout these approaches in other operationalizations of principles in the global scale. These serve as best principles and practices for innovative concepts.

5 *International Community Supported Agriculture*

To overcome this issue and provide a more comprehensive approach to address features of unsustainability, in the following Chapter a new approach, ICSA, is developed. This may meet the requirements, while deriving best principles and practices from the approaches in the above. This is done in a two-fold manner: First, the framing is drawing on the principles and practices from possible solution approaches that have shown promising in addressing features of unsustainability in global food systems. Second, as CSA is the only approach presented where a close relationship between producers and consumers has been identified, the CSA principles and practices will be transferred from local to global scale. This procedure results in a framework of ICSA, which will be reflected towards its potentials regarding the landscape of unsustainability.

5.1 *Framing of ICSA*

Table 3 displays best principles/practices to each feature of unsustainability. These have been drawn from the findings of Chapter 4. Every feature of unsustainability has been connected to principles and practices that have shown to unfold potentials to address and provide possible solutions to the regarding feature. Challenges have been added to the table, which might arise during application or due to the integration of the principles/practices. These challenges must be recognized when integrating the framework or while developing the framework further.

Table 3: Best principles/practices to each feature of unsustainability (own illustration)

FEATURES OF UNSUSTAINABILITY	PRINCIPLE(S)	PRACTICE(S)	OUTSTANDING CHALLENGES
UNJUST MATERIAL DISTRIBUTION	- appreciation of every human being involved - open and accessible to all interested parties who wish to participate (Teikei Coffee)	- Need-oriented way of action - common, collegial way of working in collaboration with partners - exchange of knowledge, e.g. agricultural techniques (Teikei Coffee)	- create mutual benefits: e.g. material flows in both directions, if demand is given - Fostering development in LDCs by the further developed country

HARMING OF ECOLOGICAL CAPACITIES	-	“Agroecological farming methods” (sometimes requiring organic certification) (CSA)	-	Well planned production, under best possible agricultural standards that reflect on local needs and realities (CSA)	-	Realizing ecological awareness in a complex system with many factors
	-	“Biodiversity and no Genetically Modified Organisms” (CSA)	-	continuity through the value chain: Ecological optimization in ways of transporting (sailing-vessel) and packaging (zero-waste-approach) (Teikei Coffee)	-	closely monitor all processes
	-	“promote a high level of environmental awareness and to make the best possible use of clean and sustainable resources.” (Teikei Coffee)			-	educate all actors about the processes and benefits
					-	create willingness-to-pay (in terms of extra money or extra work)
UNJUST CAPITAL DISTRIBUTION	-	Demand driven payment (Teikei Coffee)	-	producers are asked what they can produce and what price they require in order to maintain an adequate standard of living (Teikei Coffee, Crowdfarming)	-	Providing a financial stability to all actors involved
	-	Creating Opportunities for Economically Disadvantaged Producers and Fair Payment (Fair trade)			-	determining a fair price for all parties without displacing needs
	-	Opposition to low wages for farmers (Crowdfarming)	-	Certain fixed standards and premiums (Fairtrade)	-	→ requires balanced power-relations
COST EXTERNALIZATION	-	Acknowledgment of external costs and avoidance of such to actually be able to fulfill needs of every being involved and the interactions “with and from nature” (Teikei Coffee)	-	Environmentally friendly production, e.g. organic practices (Teikei Coffee, CSA, Teekampagne)	-	As long distance transport is inevitable, and consumers may be widely spread, transportation is a key issue where reliance on third-party-services could be a requirement → dependence on appropriate services as outlined by Röh (Teikei Coffee)
			-	Environmentally friendly transport, e.g. via sailing vessel (Teikei Coffee)		
			-	Waste reduction through reusable production or larger packaging (Teikei Coffee and Teekampagne)	-	- Willingness-to-pay must be high enough in order to internalize arising costs
PRODUCER/ CONSUMER – ALIENATION	-	“Mutual assistance and solidarity”	-	Frequent exchange via technological possibilities and display of photos or films at certain events (Teikei Coffee)	-	Transferring assistance in terms of on-field work into other means, e.g. knowledge and technological assistance
	-	“direct connections and shared risk between farmers and the people who eat their food”	-	displaying via social media and website (Crowdfarming)	-	establishing a close bond of trust and solidarity over distance without much or any physical contacts
	-	“Popular education about the realities of farming” (CSA)	-	Information on packaging (Teekampagne)		
INTRANSPARANCY	-	“Popular education about the realities of farming”	-	Creating short value chains: Ideally no intermediary trade	-	Open communication across borders and across cultures

	- (CSA) - Transparency and Accountability (Fairtrade) - Direct relationship of consumers and producers (Teikei Coffee)	(Crowdfarming, Teikei Coffee, Teekampagne) - Communication over diverse channels (internet, packaging, events, direct contact) about actors and procedures along the value chain (All approaches)	- Understandable communication for people who are not experts in the field - sufficient engagement of all actors
POWER - IMBALANCES	- Mutual assistance and solidarity – direct connections and shared risk between farmers and the people who eat their food (CSA) - Commitment to Non-Discrimination, Gender Equity and Women's Economic Empowerment, and Freedom of Association (Fairtrade)	- Assembly for the community where producers and consumers meet inform each other and make decisions (CSA) - International committee integrating actors from all steps of the value chain, enabling participation of everyone when setting new standards (Fairtrade)	- founding a committee and finding a way of communicating in an efficient and effective way - creating an actual power balance between all actors - Consumers de facto still hold the most power as they have the freedom to leave the community in the next year, if decisions do not comply with their preferences
POOR WORKING CONDITIONS	- -Ensuring no Child Labor and Forced Labor and Ensuring Good Working Conditions (Fairtrade) - "start with the appreciation of every human being involved, looking at, and respecting their needs and situations" (Teikei Coffee)	- Setting of certain standards that must be met in order to obtain certification and take part in the network - knowing and respecting realities of all actors in cultural, social and economical way	- Cultural differences and different perspectives can lead to different perceptions of "good" working conditions - standards must be closely monitored which consumes a lot of resources (as seen with Fairtrade)
UNJUST RISK DISTRIBUTION	- shared risk between farmers and the people who eat their food (CSA)	- fluctuating shares depending on the success of the harvest (CSAs)	- Meeting everyone's needs, also in years of bad harvesting. Suboptimal years might lead to consumers either leaving the community or to having to purchase elsewhere

The prototype of CSA farms as proposed by Rommel (2017) offers a structured and detailed overview over the main components and practices of the CSA approach (Section 4.1.2). Next to the identification and connection of features of sustainability to principles, potentials, and challenges, a transfer of this prototype onto the global scale serves as a second foundation for the development of the ICSA-Framework. While some components show high transferability and need no modification, others must be adapted to the global environment. The adaption of some components draws on and is connected to the approaches as described in Chapter 4. The transfer is displayed in Table 4.

Table 4: Transferring of CSA-Prototype after Rommel (2017) to ICSA-Prototype (own illustration)

CSA-Prototype after Rommel (2017)		ICSA-Prototype	
Reduced complexity of the operational structure	Orientation towards moderate / optimal operation size	Reduced complexity of the operational structure	Orientation towards moderate/ optimal operation size
	Resilience instead of size growth		Horizontal growth: integrate more farms instead of fewer intensified farms
Local economies	Decentralized supply of a local community	Global food systems	Decentralized connection of a consumer group of sufficient size to one producer
	Short value chains		short value chains
	Regional radius of action		Global radius of action
Communitised operating costs	Sharing of risk and responsibility	Communitised operating costs	Sharing of risk and responsibility
	Proportionate pre-financing		Proportionate pre-financing of a useful timeframe
	Marketing via membership fees instead of prices		Marketing via membership fees instead of prices
Solidarity-based pricing	Price flexibility through bidding rounds	Solidarity-based pricing	Price flexibility through bidding rounds
	Aim of a fair wage-contribution-cost ratio		Aim of a fair wage-contribution-cost ratio
Low level of technology	Labour intensification	Adequate and mutual use of technology and knowledge	Exchange of technology and knowledge between countries
	Recourse to manual skills		Optimized concentration of production, processing and transport
	Low capital intensity		Community and product dependent capital intensity
Environmentally friendly value creation	Operations within planetary boundaries	Environmentally friendly value creation	Operations within planetary boundaries
	Environmental capacity management		Internalization of external costs throughout the entire food system
Participatory allocation	Collaborative decision-making on the type and quantity of goods to be produced	Participatory allocation	Collaborative decision-making by all actors involved on the production, type and quantity of the products
Co-Production / Prosuming	Participation in the value creation process	Transparent communication	Frequent involvement and exchange of all actors involved
	Work bundles instead of specialised division of labour		Groups for coordination and reporting of different steps

Transfer to



global scale

As shown in Table 3 principles and practices could be derived from the approaches from Chapter 4 in a form that every feature of unsustainability may be addressed. This results in a more general framework of principles and practices connected to distinct challenges, but also highlights practices which have already been applied in practice. Table 4 offers insights that are partially parallel to the findings in Table 3, but also go into more detail regarding the ideal operationalization of CSA on the local scale and further, how principles can be transferred to the global scale. Some of these transferred principles have not yet been applied in practice. The combination of the findings displayed in Tables 3 & 4 results in an initial framework of ICSA which is portrayed in Figure 2.

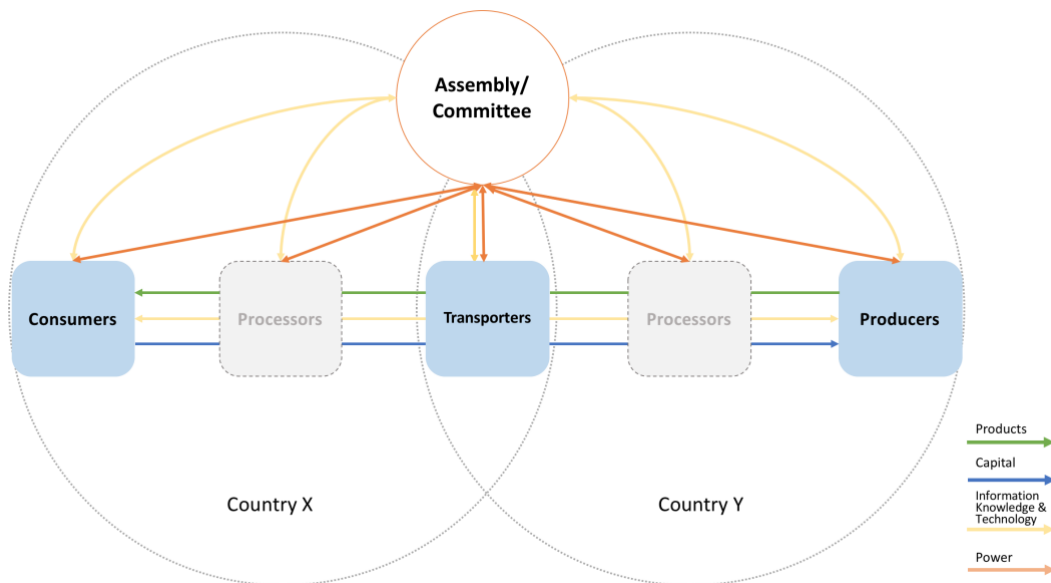


Figure 2: Framework of ICSA (own illustration)

Before the framework's practices are outlined a short overview on the underlying principles is provided, which are drawn from Table 3. An ICSA as proposed by this thesis is built around the principles and aims as illustrated in Table 5.

Table 5: Underlying principles and aims of ICSA (own illustration)

UNDERLYING PRINCIPLES AND AIMS OF ICSA	
1)	Appreciation of every human being involved – Need oriented procedures
2)	Good working conditions and fair payment
3)	High level of environmental awareness and internalization of external costs
4)	Participatory decision making and equal power
5)	Close connection of all actors and mutual assistance
6)	Transparency, accountability and education on processes
7)	Fostering of developing potentials
8)	Shared risk
9)	Empowerment, and freedom of association

These principles are operationalized through the following practices: Naturally the international CSA does not work only in one local environment, still the desired outcome is a decentralized, socially embedded food system. The key feature is to directly connect a consumer group of sufficient demand to one producer or a producing unit. These consumer groups can be made up

of subgroups (e.g. a community for local CSA) or individuals. The supply chain is to be held as short as possible to maintain a close connection and to keep the costs for the food system minimal. Ideally, it only encompasses producers, transporters, and consumers. In the value chain of products such as coffee, steps of processing are necessary. In such cases, these steps must be involved in the community as well, but no further intermediary steps should be added. The marketing scheme via membership fees instead of prices is to be maintained. A share is to be financed ahead of time and usefully framed, e.g. for one harvesting season. The shares are indicated in blue as “*Capital*”-flows in Figure 2. Income differences on the consumer side may be respected and compensated through bidding rounds, enabling solidarity-based pricing, not only between producers and consumer, but also amongst consumers. The product output per shares may fluctuate due to good or bad harvesting events, thereby harvesting risks are shared collectively.

Material or “*Product*”-flows are indicated as green lines in Figure 2. Prices and wages, as well as the procedures, components and quantities within the food system are set and allocated in a collaborative decision-making process involving all actors. All actors carry equal responsibility for the operations and for the way they are carried out. All actors or representatives meet in an assembly or committee which is the central institution for decisions throughout the food systems. This institution is put together with actors from all steps. It is carrying equal power in decision making and has the power to change and coordinate processes in the system. “*Power*”-flows are indicated orange in Figure 2. One of several matters of interest in the decision making of this assembly may be to set certain standards and criteria to ensure good conditions and mutual compliance. Digital communication services may be helpful to enable frequent exchange within the committee. To foster transparency and tight feedback loops, frequent involvement and exchange of all actors is a requirement. Groups should form to coordinate different steps within the food system and report to the community so that informed decisions can be made. To foster efficient use of technology and development potentials, technology and knowledge transfer should take place between the actors in different countries. “*Information, Technology and Knowledge*”-flows are indicated yellow in Figure 2.

All actors must be compensated according to their contributions and according to their needs. Further, an ICSA should aim for operations that stay within the planetary boundaries. Production methods, as well as processing, packaging and transportation should be planned and carried out in an optimal manner regarding ecological capacities. As external costs arise, they should be internalized within the value creation. Growth of the ICSA concept ideally takes place horizontally. In contrast to intensifying processes of few farms, more farms should be included and connected to consumers to achieve an optimal operation size depending on product and farm realities. To reduce costs, depending on the product, it may be useful to use centralized processing or transporting units for many producer-consumer groups in order to reduce costs. All actions should aim at creating mutual benefits out of the value creation which requires a balanced power distribution within the collaborative decision making process.

As these are very extensive operations with regard to complexity of building and governing such a global value chain that might differentiate from product to product, it could be useful to reproduce or cooperate with a certification scheme such as the fair trade movement has built. An organization could be put in place that coordinates the generation of knowledge, structures, and (digital) tools to support the founding or working of ICSAs. A certification for whole supply chains, as opposed to individual steps could be developed in such an organization. This idea has been brought up by Teikei Coffee, founding member Jaspar Röh. Röh speaks of a network which aims to transfer the concept and structures to develop and extend supply chains such as Teikei Coffee further into other supply fields.

5.2 *Potentials of This Approach*

In Section 2.1 the three dimensions of sustainability have been elaborated. ICSA has been framed with the goal and assumption that it holds potentials to foster sustainability in global food systems. In the following these potentials will be shown, including the features of unsustainability within each dimension separately, realizing that the dimensions as well as the features are closely intertwined and interacting with one another.

Social sustainability is being established and maintained by embedding the food system in a close and social relationship of all parties involved. This includes producers and consumers as well as transporters and possible processors. While value chains are kept short, communication along the value chain is fostered. Producer/consumer-alienation (5) may thereby be eradicated. Trust and reciprocity may be restored in global food systems. This is the foundation for further activities in the ICSA. All actors hold equal responsibility for decisions along the value creation. This is being translated into practice through an assembly of all parties, empowering each actor to create a value chain which suits their needs without displacing demands on any side. As power is distributed evenly, power-imbalances (7) may be overcome. The social bond as well as the decision-making and information-transfer mechanisms reflecting on it, can create tight feedback loops. Intransparency (6) may thereby be dissolved, empowering consumers to experience the value chain and its effects both positive and negative. Producers gain an understanding of who they are producing for which has shown to have a positive effect on their wellbeing. The close bond in association to the principle of respecting everyone's needs may foster good working conditions (8) and fair compensation for the actors' contributions.

Also, ecological sustainability is maintained through mechanisms of the ICSA framework. Tight feedback loops as elaborated in the above enable informed decision making, on the producing side, the consuming side as well as in the procedures in between. Harming of ecological capacities (2) would interfere the guiding principle of not displacing anyone's needs in the food system and has to be avoided. The potential of ICSA lies within the tight feedback loops, which it cultivates. Producers are empowered to inform the rest of the value chain about their technical know-how and about the circumstances and realities of their farming grounds,

potentially creating production circumstances for the people and for the planet. Consumers, having the entire picture of the value chain, can realize the extensive effects unecological transport or processing may have and are thereby engaged to look for alternatives.

Economic sustainability is being achieved through various aspects of ICSA, such as sharing of risks and internalization of external costs (4), this is closely related to ecological sustainability, but also to social sustainability. Costs can be easier internalized due to the fact that the ICSA framework works apart from market mechanisms, avoiding pressures of such as conventional businesses are facing. The principle of internalizing all external costs has the effects of (a), incentivizing to look for alternative ways to avoid external costs or to (b), compensate the damage that is being done. This in turn also creates tighter feedback loops along the value chain. The same applies to the sharing of risks (9). While risks along the value chain become more apparent to all actors involved, also factors posing these risks do. For example, climate change related occurrences interfering with harvesting success. Sharing risk may lead to more fairness along the value chain as is being carried collectively and not only by a smaller proportion of actors. Contributions of each actor are compensated according to their needs. Thereby capital flows (3) are redirected in a way that enables fair payments, disregarding the location or position in the food system. Developing potentials may also be set free through integration of the ICSA framework. Frequent and mutual exchange of information, knowledge, and technology may foster developing potentials within entire food systems. LDCs can thereby benefit from technologies of further developed countries in conjunction with fair payment and equal power. Industrial developed countries benefit from a better knowledge base and understanding on where their consumption goods are originating, empowering them to make take better informed decisions. This may lead to significant developments and eventually to an equal distribution of material (1) as state of development is one origin of the unjust material distribution.

The framework of ICSA shows to be rich in potential to address all three dimensions of sustainability. In contrast to the other approaches, it manages to actually connect all actors in the value chain in a socially embedded and direct way that shows potentials to address unsustainability characteristic identified through this thesis. These potentials can, however, still be regarded as hypothetical at present. The framework has first to be integrated and tested and through an institutionalization similar to what has been exemplified by the fair trade movement, potentials of the ICSA framework could be spread. The founding of the first Fairtrade organizations has fueled the development of the movement to a large degree and has improved the impact that the movement has had over the last decades. An institutionalization might lead to increasing direct impacts in global food systems, but also indirect impacts on societal and political spheres. Yet, this institutionalization must spread the structures and provide knowledge to not only label and certify structures.

6 Discussion

In the following the findings of this thesis are being discussed. ICSA as well as the landscape of unsustainability are the central contributions of the thesis and are critically reflected. Limitations of this thesis are clarified, and an is then outlook provided. The discussion concludes with a personal reflection on the role of the author in presenting this thesis.

6.1 Discussion

“What are potentials, challenges and boundaries of transferring core elements of local Community Supported Agriculture to an international level to foster sustainability within global food systems?” – Research question of this thesis

Two core elements and contributions have been developed while answering the guiding question of this thesis. The development of a landscape of unsustainability and the framework of International Community Supported Agriculture (ICSA). It has firstly been shown that the current state of global food systems is in fact unsustainable, and secondly that through the integration of an ICSA framework in global food systems unsustainable mechanisms can be eradicated.

The underlying assumption that the current state of global food systems is not sustainable has been substantiated through a review of existing literature. Nine features have thereby been identified that are contributing to the current state. Specific mechanisms lead to outcomes in global food systems which are clearly displacing needs both of actors involved and uninvolved. The tendencies of food systems have enlarged distance, both physically and cognitively, between producers and consumers. Alienations between the actors and intransparencies of the food systems are the consequences which are, beneath other mechanisms, drivers for inadequate payment and working conditions. At the same time power imbalances occur and material and capital are unevenly distributed. This is mainly putting the producing site at disadvantage where, additionally, still the most risk is shifted. Lastly, these procedures take place while ecological capacities are harmed throughout many steps of the value chain, arising externalized costs are only seldomly internalized.

In current food systems, the features of unsustainability are thus taking place in all three dimensions of sustainability, failing to allocate resources and capacities in a way that all current and future generations actors' needs are met. Goals of the food sovereignty framework are not met and it is failed to respect the planetary boundaries as outlined in Section 2.1. Yet, the landscape must be understood as a snapshot of the current state, reflecting only on the present situation of the systems and on the current literature. Global food systems mainly emerge in an ungoverned state and are only starting to be understood. The literature on global food systems is (a) very diverse and broad and (b), encompasses many different perspectives and opinions. This also reflects on the fact that global food systems have many different characteristics and are not all alike. The sometimes contradictory basis of information makes it impossible to create

a landscape of unsustainability which can claim validity for any given global food systems. Deviations are therefore not excludable. Mechanisms of unsustainability might not necessarily apply to any global food system, not having been stated here or identified yet. The framework thus provides a starting point, that can be enriched by future research, by going into more depth on the individual features, but also by identifying more features. Still, it provides a structured overview on features of unsustainability making challenges, potentials, and limitations of specific approaches visible. The landscape may also support in order to understand causes and effects of telecoupling within food systems. Thereby, it may contribute to future work that is dedicated to understanding unsustainability in global food systems and to foster a more sustainable state of such.

The last point has been applied within this thesis. As a base for developing a practical approach to address these mechanisms and thereby foster a sustainable state of global food systems, several possible solution approaches have been contemplated. Backgrounds, principles, and practices have been identified to derive potentials and challenges with regard to the landscape of unsustainability. It is noted that the assessment of the approaches has been conducted on the basis of differing sources of information. However, they show different states of development of the contemplated approaches. Therefore, the validity of the findings presented is limited to the scope of this thesis (see further in Section 6.3). Using the landscape of unsustainability, a consistent comparison was enabled, leading to elementary findings and conclusions within the thesis. While the approaches all show potentials in fostering a sustainable state of global food systems, each one has limitations. Still, practical knowledge could be derived. As the approaches are already applied, principles, and practices have already been tested in global food systems. Elements of each approach have been integrated within the framework of ICSA and therefore provide practical experience to increase the potential applicability of the new developed approach.

The framework of ICSA has been introduced as a new approach to structure global food systems with the short- and long-term goal of fostering their sustainability. It is founded on principles and practices of the local CSA and on best principles and practices from already globally active approaches. Potentials have been identified in connection to each feature of unsustainability. The assessment has led to the conclusion that ICSA could foster a state of global food systems. It may meet criteria of sustainability within all three dimensions of sustainability, also respecting the planetary boundary or the food sovereignty frameworks. Thereby it may contribute to a state of global food systems, where they actually fulfill their main task of producing and distributing food adequately and foster a state as envisioned within the food security discourse. A core attribute of ICSA, setting it apart from the other approaches, is seen in the direct relationship of producers and consumers as well as possible intermediaries. This, in turn, fosters reciprocity and trust and creates a distributional justice, balancing capital and material flows as well as power distribution, leading to a food system in which ecological and societal conditions are respected through tight feedback flows. Through an international exchange of knowledge

and technology, it might also have potential to counteract unjust flows of materials by increasing development potentials in producing and usually lesser developed countries.

Challenges or even boundaries of the ICSA might arise during the integration of the framework within a more complex food system. While tea is relatively easy in terms of creating a short value chain, coffee proves to be far more challenging as more steps are required in the value creation. Products that require more steps within the system can be difficult to source out of such an approach. The same applies to goods that are not directly consumed such as palm oil, which is a sub ingredient in many products, but is seldomly consumed in its pure form. As goods like these make up a large proportion of global food trade, it can be argued that potentials of ICSA might be limited in terms of achieving large scale impacts on global food systems in general. Challenges might arise in actually distributing power evenly. As the ICSA is still driven by the choice to purchase a harvesting share, it can be argued that the power is still the strongest on the consumers side. This could lead to issues within the collaborative decision-making processes. Still, this also applies to CSA on the local scale where the approach also has been proven to work. Another crucial aspect is the social embeddedness, which is the strongest potential of CSA. This is achieved through a high level of reciprocity and proximity of producers and consumers, interacting in local regions. To transfer this to the global scale, mechanisms must be developed that can engage the actors into a similar relationship even over distance.

While this thesis aims to identify potentials, challenges, and boundaries, it is clearly stated that these potentials have yet to be transformed into impacts. The concept must be further developed. It has merely been shown that ICSA does have the potential to foster a sustainable development of global food systems. As practice actors such as Teikei Coffee have shown, there are different obstacles and challenges to overcome to build such a framework in the real world. Structures and tools must be developed and tested, and best practices derived from these proceedings. When integrated, ICSA can be referred as an AFC, potentially providing an example of how sustainability may be fostered. It shall be noted that ICSA shows potentials in order to govern the telecoupled nature of global food systems as causes, flows, and effects are highly visible. Both researchers and practitioners with the interest to improve sustainability in global food systems can draw from the framework and engage in integrating and developing it in depth. For practice actors such as Teikei Coffee, that aim at integrating an ICSA, this framework may serve as an orientation how to structure their organizations to cultivate a state of sustainability within their operations.

6.2 *Outlook*

In order to unfold the potential that have been shown within the ICSA framework, each and every mechanism and practice should be looked at. Table 3 shows outstanding challenges, that might arise, when implementing principles and practices. These challenges give an orientation, what should be the interest of future research. How can producers and consumers be brought closer together? How to foster an understanding of each other's sides and situations? What are

optimal ways of communication that respect the needs of the framework but also consider language or cultural barriers? How does a balanced power distribution exactly look like and through which institutions can it be achieved? How can trust be built up in such a system and which institutions can achieve and maintain this? As trust is the basis for the framework to work and cannot necessarily be expected to be there from the beginning. How can risk be shared while all actors' needs and demands stay respected? How to grow and govern these structures, preventing that current, unsustainable structures are reproduced? Connected to this question is how ICSAs can be framed and structured for larger and more complex value chains. In order to achieve this, it is encouraged to assess the ICSA-framework with regard to the discourse on governance modes of global value chains. Also, it is encouraged to refine the landscape of unsustainability as proposed by this thesis. The already identified features can be explored in more detail as well as new features may be identifiable. Moreover, approaches like Teikei Coffee should be monitored over the next years. When they have reached a state where they would claim to have built an ICSA, outcomes and impacts should be measured. Moreover, it would be useful to integrate further pilot projects with different products and production areas to test reproducibility of the approach.

6.3 *Limitations*

As the literature on food systems is very broad, encompassing many different perspectives and opinions, a completeness cannot be claimed in regard to the landscape of unsustainability. There may be more features of unsustainability involved than the ones that have been stated within this work. Therefore, the landscape is to be seen as snapshot of the current situation and provides an overview on current challenges. The thesis has not thoroughly touched upon the discourse of local vs. global food systems. Its validity is therefore limited to research within global food systems. Also, food regime theory and historic perspectives have not been taken into thorough consideration as priority has been to describe the current state of global food systems. Also discourses about governance of global value chains has not been included in the scope of this thesis. These might have been helpful to frame ICSA in more detail, picking up on strengths and weaknesses, e.g. in regard to pitfalls of self-regulation in global value chains. For the selection of possible solution approaches a more thorough procedure could have been conducted. The selection was done in an informed manner. To contemplate more approaches, which could have shown equal or more potentials, a coding scheme could have been developed to come to an optimal selection. Regarding the crowd- and direct-trade based approaches Crowdfarming and Teekampagne it should be noted that the assessment that this thesis offers is based on small amounts of information. There is little to no scientific literature about the two approaches and there was no interview conducted, as for Teikei Coffee. Hence, the assessment of potentials and challenges can only be justified to a certain degree. As for Teikei Coffee and Crowdfarming it should be noted that the two approaches are still in their infancy and an assessment for potentials and challenges is therefore not easily conducted, thus there is no claim to completeness. These two approaches should be monitored in the future and outcomes should be measured closer than done within this thesis. Also, economic capacities such as

embedding the framework into a context of degrowth or other approaches of transformative economies have been excluded from the scope of the thesis and should be looked into in the future.

6.4 *Personal Reflection*

In the following I would like to reflect on my personal role in authoring this thesis. As a bachelor-student of environmental sciences I am finalizing my studies with this thesis. This took place with the expectation and hope to contribute to the scientific research in a field that fascinates me. While I can confidently say that I have done so, I want to clarify that an objective point of view was not always unresistingly maintained. During my bachelor-studies I have always felt the urge to work in the practice as well. Testing the newly learned matters of university and making experiences of the challenges in the practice was an important component of my recent developments that shaped my perspectives and actions. With that motivation and vision, I have become founding member of Teikei Coffee, the organization that is presented in this thesis as a source for ideas on ICSA. While I have paid close attention to maintain objectivity during my scientific efforts, I want to clarify that a small biasedness in certain questions does exist. This might to some degree be founded within my subconscious and therefore not completely excludable. Still, already having one and a half years of background within Teikei Coffee I had the chance to experience the process directly, shaping my own picture of what ICSA is and how it has to be shaped. While doing so, I stood in direct contact to producers in Mexico, transporters on the Atlantic, processors, and consumers in Germany. Thus, I am able to speak of potentials and challenges from first-hand experience. The double role I have taken on in writing this thesis, developing an ICSA in the practice and on a “meta-level” in scientific contexts has enriched me with a clearer view of what the potentials of an ICSA-framework actually are. I now know how an ICSA has to look (and where we, as Teikei Coffee, have therefore still to improve), but also where challenges or even limitations lie. Therefore, I conclude that this double role has cross-fertilized, unfolding potentials on either side: I have finalized the thesis now with a better understanding of what I am doing and what we have to do differently at Teikei Coffee. I hope to have contributed to ICSA being now a term of scientific background, showing a more holistic conceptualization of the framework than our work in practice, and thereby contributing to future work that continuously improves the situation in global food systems.

7 *Conclusion*

The aim of this thesis was to provide a framework which fosters sustainability in global food systems. A landscape of unsustainability has been shaped, based on current literature on (global) food systems which provides a framework of distinguishing approaches from another in regard of their ability to address sustainability deficits. By translating principles and practices from the local Community Supported Agriculture (CSA) as well as from already active global solution approaches, a framework of International Community Supported Agriculture (ICSA) has been constructed. Against the background of the nine features, within the landscape of unsustainability, the framework of ICSA has shown to be rich in potential in fostering a state of

sustainability within global food systems encompassing all three dimensions of sustainability. Respecting ecological capacities, the framework may counteract the displacement of needs both in economic and social terms which are presently seen within global food systems. Thus, the ICSA is a framework which can be referred to as AFC and may pose an example of how sustainability can be fostered within certain food systems. These potentials are at this point hypothetical as there is not yet an organization that has integrated the framework in its full form. By integrating the framework, it must now be tested how the potentials can be transferred into actual impacts and which challenges might arise while doing so. Thereby the framework might be refined, ideally through collaboration of practitioners and researches in the field. If efforts are being made, integrating and further developing the ICSA framework, a tremendous potential can unfold and large scale impact could be achieved in order to address the unsolved issues around food security, food sovereignty, and planetary boundaries.

References

- Archer, C., Fritsch, S., 2010. Global fair trade: Humanizing globalization and reintroducing the normative to international political economy. *Review of International Political Economy* 17, 103–128.
- Bacon, C.M., Ernesto Méndez, V., Gómez, M.E.F., Stuart, D., Flores, S.R.D., 2008. Are Sustainable Coffee Certifications Enough to Secure Farmer Livelihoods? The Millenium Development Goals and Nicaragua's Fair Trade Cooperatives. *Globalizations* 5, 259–274.
- Blesh, J., Hoey, L., Jones, A.D., Friedmann, H., Perfecto, I., 2019. Development pathways toward “zero hunger.” *World Development* 118, 1–14.
- Bloemmen, M., Bobulescu, R., Le, N.T., Vitari, C., 2015. Microeconomic degrowth: The case of Community Supported Agriculture. *Ecological Economics* 112, 110–115.
- Booth, P., Whetstone, L., 2007. HALF A CHEER FOR FAIR TRADE. *Economic Affairs* 27, 29–36.
- Bornmann, L., Mutz, R., 2015. Growth rates of modern science: A bibliometric analysis based on the number of publications and cited references 28.
- Brown, C., Miller, S., 2008. The Impacts of Local Markets: A Review of Research on Farmers Markets and Community Supported Agriculture (CSA). *American Journal of Agricultural Economics* 90, 1296–1302.
- Byerlee, D., Jayne, T.S., Myers, R.J., 2006. Managing food price risks and instability in a liberalizing market environment: Overview and policy options. *Food Policy* 31, 275–287.
- Campbell, H., 2009. Breaking new ground in food regime theory: corporate environmentalism, ecological feedbacks and the ‘food from somewhere’ regime? *Agric. Hum. Values* 26, 309.
- Challies, E., Newig, J., Lenschow, A., 2019. Governance for Sustainability in Telecoupled Systems, in: Friis, C., Nielsen, J.Ø., *Telecoupling*. Springer International Publishing, Cham, 177–197.
- CrowdFarming, 2018a. Erhalte deine Lebensmittel direkt vom Hersteller [WWW Document]. URL <https://www.crowdfarming.com/de#farmers> (accessed 14.5.19).
- CrowdFarming, 2018b. Farming and Beekeeping Blog [WWW Document]. URL <https://www.naranjasdelcarmen.com/blog/oranges-and-beyond/2018/07/10/crowdfarming/> (accessed 14.05.19).
- Crowdfarming, 2018c. Glossary CrowdFarming [WWW Document]. URL <https://support.crowdfarming.com/l/en/article/weel9f0808-glossary-crowdfarming> (accessed 14.05.19).
- Crowdfarming, 2018d. Who Wins What (the 3 Ws) in CrowdFarming? [WWW Document]. URL <https://support.crowdfarming.com/l/en/article/oegstvmum0-who-wins-what-the-3-ws-in-crowd-farming> (accessed 5.14.19).
- Dragusanu, R., Giovannucci, D., Nunn, N., 2014. The Economics of Fair Trade. *Journal of Economic Perspectives* 28, 217–236.
- Dragusanu, R., Nunn, N., 2018. The Effects of Fair Trade Certification: Evidence from Coffee Producers in Costa Rica. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- La Via Campesina, 2007. Declaration of Nyéléni – Newsletter [WWW Document]. URL <https://nyeleni.org/spip.php?article290> (accessed 24.05.19).
- Eakin, H., DeFries, R., Kerr, S., Lambin, E.F., Liu, J., Marcotullio, P.J., Messerli, P., Reenberg, A., Rueda, X., Swaffield, S.R., Wicke, B., Zimmerer, K., 2014. Significance of telecoupling for exploration of land-use change. *Rethinking Global Land Use in an Urban Era* 141–161.

- Eakin, H., Rueda, X., Mahanti, A., 2017. Transforming governance in telecoupled food systems. *Ecology and Society* 22, art32.
- Engler S, Stengel, O., Bommert W., 2016. Regional, innovativ und gesund: Nachhaltige Ernährung als Teil der Großen Transformation. ELib. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Ericksen, P.J., 2008. Conceptualizing food systems for global environmental change research. *Global Environmental Change* 18, 234–245.
- European CSA Research Group, 2016. Overview of Community Supported Agriculture in Europe [WWW Document]. URL <http://urgenci.net/wp-content/uploads/2016/05/Overview-of-Community-Supported-Agriculture-in-Europe-F.pdf> (accessed 08.05.19).
- Fairtrade International, n.d. a. List of Fairtrade Standards [WWW Document]. URL https://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/List_of_Fairtrade_Standards.pdf (accessed 17.05.19).
- Fairtrade International, n.d. b. About [WWW Document], n.d. URL <https://www.fairtrade.net/about-fairtrade.html> (accessed 06.05.19).
- Fairtrade International, n.d. c. Annual Report 2016-2017 [WWW Document]. ANNUAL REPORT 2016 – 2017. URL <https://annualreport16-17.fairtrade.net/en/> (accessed 07.05.19).
- Fairtrade International, 2018. How Fairtrade works [WWW Document]. URL infofairtradenet/what/how-fairtrade-works (accessed 07.05.19).
- Faltin, G., 2011. *Earth Capitalism: Creating a New Civilization through a Responsible Market Economy*. Transaction Publishers.
- FAO, 2006. Food Security Concept - World Food Summit 1996 [WWW Document]. URL http://www.fao.org/fileadmin/templates/faoitaly/documents/pdf/pdf_Food_Security_Cocept_Note.pdf (accessed 15.05.19).
- FAO, 2018. FAOSTAT: Food and agriculture data. Food and Agriculture Organization of the United Nations [WWW Document]. URL <http://faostat3.fao.org/home/E> (accessed 08.05.19).
- Feagan, R., Henderson, A., 2009. Devon Acres CSA: local struggles in a global food system. *Agriculture and Human Values* 26, 203–217.
- Forschungsgruppe Solidarische Landwirtschaft, 2013. *Solidarische Landwirtschaft - eine soziale Innovation? Eine empirische Studie aus soziologischer Perspektive*.
- Ghosh, J., 2010. The Unnatural Coupling: Food and Global Finance.
- Godfray, H.C.J., Beddington, J.R., Crute, I.R., Haddad, L., Lawrence, D., Muir, J.F., Pretty, J., Robinson, S., Thomas, S.M., Toulmin, C., 2010. Food Security: The Challenge of Feeding 9 Billion People. *Science* 327, 812–818.
- Hendrickson, M., Wilkinson, J., Heffernan, W.D., Gronski, R., 2008. The Global Food System and Nodes of Power. *SSRN Journal*.
- Hendrickson, M.K., Heffernan, W.D., 2002. Opening Spaces through Relocalization: Locating Potential Resistance in the Weaknesses of the Global Food System. *Sociologia Ruralis* 42, 347–369.
- Hertel, S., Scruggs, L., Heidkamp, C.P., 2009. Human Rights and Public Opinion: From Attitudes to Action. *Political Science Quarterly* 124, 443–459.
- Hinrichs, C.C., 2000. Embeddedness and local food systems: notes on two types of direct agricultural market. *Journal of Rural Studies* 9.
- Hornborg, A., 1998. Towards an ecological theory of unequal exchange: articulating world system theory and ecological economics. *Ecological Economics* 25, 127–136.
- Hull, V., Liu, J., 2018. Telecoupling: A new frontier for global sustainability. *Ecology and Society* 23.

- Hvitsand, C., 2016. Community supported agriculture (CSA) as a transformational act—distinct values and multiple motivations among farmers and consumers. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 40, 333–351.
- Isakson, S.R., 2014. Food and finance: the financial transformation of agro-food supply chains. *The Journal of Peasant Studies* 41, 749–775.
- Jones, K., Pfeifer, K., Castillo, G., 2019. Trends in the Global Food System and Implications for Institutional Foodservice, in: *Institutions as Conscious Food Consumers*. Elsevier, 21–46.
- Kneafsey, M., Cox, R., Holloway, L., Dowler, E., Venn, L., Tuomainen, H., 2008. *Reconnecting Consumers, Producers and Food: Exploring Alternatives*.
- Kraiß, K., van Elsen, T., 2009. Landwirtschaftliche Wirtschaftsgemeinschaften (Community Supported Agriculture, CSA) — ein Weg zur Revitalisierung des ländlichen Raumes?. Friedel, R., Spindler, *Nachhaltige Entwicklung ländlicher Räume*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 183–194.
- Krausmann, F., Langthaler, E., 2019. Food regimes and their trade links: A socio-ecological perspective. *Ecological Economics* 160, 87–95.
- Kronberg, S.L., Ryschawy, J., 2019. Negative Impacts on the Environment and People From Simplification of Crop and Livestock Production. Lemaire, G., Carvalho, P.C.D.F., Kronberg, S., Recous, S. (Eds.), *Agroecosystem Diversity*. Academic Press, 75–90.
- Liu, J., Hull, V., Batistella, M., DeFries, R., Dietz, T., Fu, F., Hertel, T.W., Izaurralde, R.C., Lambin, E.F., Li, S., Martinelli, L.A., McConnell, W.J., Moran, E.F., Naylor, R., Ouyang, Z., Polenske, K.R., Reenberg, A., de Miranda Rocha, G., Simmons, C.S., Verburg, P.H., Vitousek, P.M., Zhang, F., Zhu, C., 2013. Framing Sustainability in a Telecoupled World. *Ecology and Society* 18, art. 26.
- Löbbering, S., 2018. Zukunftsfähige Wirtschaftsgemeinschaften - Übertragung des Community Supported Agriculture-Ansatzes (CSA) auf das Bäckerhandwerk (CSB).
- Lorey, D.E., 2002. *Global Environmental Challenges of the Twenty-First Century: Resources, Consumption, and Sustainable Solutions*. Rowman & Littlefield Publishers.
- Mann, M.E., Bradley, R.S., Hughes, M.K., 1999. Northern hemisphere temperatures during the past millennium: Inferences, uncertainties, and limitations. *Geophys. Res. Lett.* 26, 759–762.
- Mare, A.L., 2008. The Impact of Fair Trade on Social and Economic Development: A Review of the Literature. *Geography Compass* 2, 1922–1942.
- Massarrat, M., 1997. Sustainability through cost internalisation: Theoretical rudiments for the analysis and reform of global structures. *Ecological Economics* 22, 29–39.
- Mather, C., 2000. Foreign Migrants in Export Agriculture: Mozambican Labour in the Mpumalanga Lowveld, South Africa. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie* 91, 426–436.
- Maxwell, S., Slater, R., 2003. Food Policy Old and New. *Development Policy Review* 21, 531–553.
- McMichael, P., 2009. A food regime genealogy. *The Journal of Peasant Studies* 36, 139–169.
- Meyer, S.B., Coveney, J., Henderson, J., Ward, P.R., Taylor, A.W., 2012. Reconnecting Australian consumers and producers: Identifying problems of distrust. *Food Policy* 37, 634–640.
- Michelsen, D.G., 2004. *Grundlagen einer nachhaltigen Entwicklung*.
- Migliore, G., Schifani, G., Guccione, G.D., Cembalo, L., 2014. Food Community Networks as Leverage for Social Embeddedness. *J Agric Environ Ethics* 27, 549–567.
- Moore, G., 2004. The Fair Trade Movement: Parameters, Issues and Future Research. *Journal of Business Ethics* 53, 73–86.

- Netzwerk Solidarische Landwirtschaft n.d. Entstehung [WWW Document]. URL <https://www.solidarische-landwirtschaft.org/das-netzwerk/ueber-uns/entstehung/> (accessed 08.05.19).
- O'Brien, K.L., Leichenko, R.M., 2000. Double exposure: assessing the impacts of climate change within the context of economic globalization. *Global Environmental Change* 10, 221–232.
- O'Hara, S.U., Stagl, S., 2001. Global Food Markets and Their Local Alternatives: A Socio-Ecological Economic Perspective. *Population and Environment* 22, 533–554.
- Parry, M.L., Rosenzweig, C., Iglesias, A., Livermore, M., Fischer, G., 2004. Effects of climate change on global food production under SRES emissions and socio-economic scenarios. *Global Environmental Change* 14, 53–67.
- Prell, C., 2016. Wealth and pollution inequalities of global trade: A network and input-output approach. *The Social Science Journal* 53, 111–121.
- Prell, C., Sun, L., 2015. Unequal carbon exchanges: understanding pollution embodied in global trade. *Environmental Sociology* 1, 256–267.
- Princen, T., 1997. The shading and distancing of commerce: When internalization is not enough. *Ecological Economics* 20, 235–253.
- Redman, C.L., Grove, J.M., Kuby, L.H., 2004. Integrating Social Science into the Long-Term Ecological Research (LTER) Network: Social Dimensions of Ecological Change and Ecological Dimensions of Social Change. *Ecosystems* 7, 161–171.
- Rice, J., 2007. Ecological unequal exchange: Consumption, equity, and unsustainable structural relationships within the global economy. *International Journal of Comparative Sociology* 48, 43–72.
- Richters, O. & Siemoneit, A., 2017. Fear of stagnation? A review on growth imperatives. *Vereinigung für ökologische Ökonomie*.
- Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin, F.S., Lambin, E.F., Lenton, T.M., Scheffer, M., Folke, C., Schellnhuber, H.J., Nykvist, B., de Wit, C.A., Hughes, T., van der Leeuw, S., Rodhe, H., Sörlin, S., Snyder, P.K., Costanza, R., Svedin, U., Falkenmark, M., Karlberg, L., Corell, R.W., Fabry, V.J., Hansen, J., Walker, B., Liverman, D., Richardson, K., Crutzen, P., Foley, J.A., 2009. A safe operating space for humanity. *Nature* 461, 472–475.
- Rommel, M., 2017. CSX: Transformative Wirtschaftsgemeinschaften - Entwicklung eines Modells zur Übertragung der Logik von Community Supported Agriculture (CSA) auf andere ökonomische Versorgungsfelder.
- Rommel, M.; Paech, N.; Sperling, C., 2019. Eine Ökonomie der Nähe: Horizontale Ausbreitung resilienter Versorgungsmuster. In: Antoni-Komar, Irene; Kropp, Cordula; Paech, Niko; Pfriem, Reinhard (2019): Transformative Unternehmen und die Wende in der Ernährungswirtschaft, Marburg: metropolis, S.361-398.
- Rosa, H., 2013. Beschleunigung und Entfremdung: Entwurf einer kritischen Theorie spätmoderner Zeitlichkeit. Suhrkamp Verlag.
- Rosset, P., 2008. Food Sovereignty and the Contemporary Food Crisis. *Development* 51, 460–463.
- Ruerd, R., 2008. The impact of Fair Trade. Wageningen Academic Publishers.
- Sarcauga, M., 2014. 10 PRINCIPLES OF FAIR TRADE [WWW Document]. World Fair Trade Organization. URL <https://wfto.com/fair-trade/10-principles-fair-trade> (accessed 06.05.19).
- Sundkvist, Å., Milestad, R., Jansson, A., 2005. On the importance of tightening feedback loops for sustainable development of food systems. *Food Policy* 30, 224–239.
- Swinnen, J.F.M., Maertens, M., 2007. Globalization, privatization, and vertical coordination in food value chains in developing and transition countries: Globalization, privatization, and vertical

- coordination in food value chains in developing and transition countries. *Agricultural Economics* 37, 89–102.
- Teekampagne, n.d. a. Kalkulation offen legen [WWW Document]. URL <https://www.teekampagne.de/Transparenz/Kalkulation-offen-legen> (accessed 14.05.19).
- Teekampagne, n.d. b. Nachhaltigkeit bei der Teekampagne [WWW Document]. URL <https://www.teekampagne.de/Developpement-durable/Nachhaltigkeit-bei-der-Teekampagne> (accessed 14.05.19).
- Teekampagne, n.d. c. Rückstandskontrollierte Bioqualität [WWW Document]. URL <https://www.teekampagne.de/Transparenz/Rueckstandskontrollierte-Bioqualitaet> (accessed 14.05.19).
- Teekampagne, n.d. d. Rückverfolgbarkeit / Traceability [WWW Document]. URL <https://www.teekampagne.de/engagement/rueckverfolgbarkeit> (accessed 5.14.19).
- Teikei Network, 2019. Unser Wirtschaften [WWW Document]. URL <https://teikei.global/unser-wirtschaften> (accessed 20.05.19).
- United Nations, 2012. Resilient people, resilient planet: a future worth choosing, the report of the United Nations secretary-general's high level panel on global sustainability. United Nations, New York.
- United Nations, 1987. Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future 300.
- Urgenci, n.d. a. About Urgenci [WWW Document]. URL <https://urgenci.net/about-urgenci/> (accessed 08.05.19).
- Urgenci, n.d. b. Landing Page [WWW Document] URL <https://urgenci.net/> (accessed 08.05.19).
- Urgenci, n.d. c. CSA Map [WWW Document]. URL <http://urgenci.net/csa-map/> (accessed 09.05.19).
- Urgenci, n.d. d. Principles of Teikei [WWW Document]. URL <https://urgenci.net/principles-of-teikei/> (accessed 4.9.19).
- Vasquez, A., Sherwood, N.E., Larson, N., Story, M., 2017. Community-Supported Agriculture as a Dietary and Health Improvement Strategy: A Narrative Review. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics* 117, 83–94.
- Warmer, C., Weber, S., 2014. Teekampagne, in: *Mission: Startup*. Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden, 257–270.
- Westphal, M.I., Browne, M., MacKinnon, K., Noble, I., 2008. The link between international trade and the global distribution of invasive alien species. *Biological Invasions* 10, 391–398.
- Wittman, H., 2011. Food Sovereignty: A New Rights Framework for Food and Nature? *Environment and Society* 2, 87–105.
- Wognum, P.M., Bremmers, H., Trienekens, J.H., van der Vorst, J.G.A.J., Bloemhof, J.M., 2011. Systems for sustainability and transparency of food supply chains – Current status and challenges. *Advanced Engineering Informatics* 25, 65–76.

Appendix

Appendix I: Interview – Teikei Coffee – Jaspar Röh

[00:00:45.890] - MR

(...) Wie wurde Teikei Coffee gegründet? Was waren die zugrunde liegenden Motivationen und Ideen?

[00:00:48.280] - JR

Ich war ja bei der Gründung selber nicht dabei das heißt ich kann jetzt nur kurz schildern, wie ich das sozusagen gehört habe beziehungsweise ab dann, wo ich eingestiegen bin. In meinem Verständnis für die Gründung wichtig ist, zum Beispiel Hermann Pohlmann der ja in Brasilien der sowohl in Deutschland schon mit der CSA Bewegung zu tun hat und involviert war und das Ganze in Brasilien vorangetrieben hat und damit persönlich mit diesem Gedanken sehr verbunden war und dann als nächster Schritt, kam menschliche Begegnungen was ja auch ganz oft sehr wichtig ist für die Gründung. Zum Beispiel, wenn ich das richtig erinnere mit Gibran von Bios Comunnidad Sustentable in Mexiko. Der eben diesen Kaffee hatte und Demeter und da eben eine Initiative oder ein Unternehmen und irgendwie sind die beiden zusammengekommen auch mit Esteban noch was dem Demeter-Gedanken betrifft und haben irgendwie überlegt wie man das auf eine sinnvolle Art verbinden kann. Kaffee und CSA. Und dann ist natürlich auch die Frage nach dem Transportweg gekommen und so ist dann auch die Timbercoast dazugekommen. (...) Ja, also ich hätte gesagt wirklich aus dieser Verbindung CSA Bewegung dass das wirklich einer der grundlegenden Gedanken war diese Prinzipien irgendwie globaler zu denken und dann über Begegnung und das auch irgendwie zu einem richtigen Zeitpunkt die richtigen Dinge zusammengekommen sind. Und das hat sich dann in Deutschland fortgesetzt, dass da sowohl die Idee Anklang gefunden hat als auch neue Leute dazugekommen sind sie nochmal Eigenes eingebracht haben. Das sind die ersten Anfänge in meinen Augen.

[00:02:46.150] - MR

(...) Du bist ja eine Person, die scheinbar sehr früh dazu gekommen ist und auch im Gründungsprozess beteiligt war habe ich das richtig verstanden?

[00:02:58.910] - JR

Das ist eine gute Frage, weil in meinen Augen es nicht einen Initiationspunkt der Gründung gab, sondern dass auch so eine Art Entwicklung war, wo so verschiedene Ideen und Leute Schritt für Schritt zusammengekommen sind. Also diese Idee Kaffee nach CSA Prinzipien zu Wirtschaften mit dem Schiff zu transportieren, die bestand ja schon deutlich bevor ich dazugekommen bin, ob es jetzt sozusagen den einen Tag, wo man festnageln kann das war jetzt die Gründung von Teikei. Ich habe (...) das Gefühl auch diese Idee ist langsam entstanden. Ich habe das Gefühl ich bin nach der Gründung dazugekommen. Andererseits, wirklich ernst gemacht mit der ersten Lieferung, der ersten Crowdfunding, der ersten Homepage, haben wir nachdem ich dazu

gekommen bin. Ich kann dir gar nicht so genau sagen (...), ich habe das Gefühl Gründung hat vor mir stattgefunden, aber so richtig Teikei an den Start gegangen es hat sich eher so angefühlt da war ich dann schon dabei, als das offiziell passiert ist. Weißt du wie ich meine? (...) Also bei uns kann man, wie ich finde bei uns kann man die Gründung nicht so auf diesen einen Zeitpunkt festnageln. Ich habe das Gefühl, diese Idee in die Welt setzen, ist vor mir passiert und dieses dann aber konkret wirklich anfangen mit der ersten Lieferung und dem ersten Segeln und der ersten Finanzierung. Da war ich dann schon dabei. (...) Und da war wirklich diese ganz konkrete Idee, die CSA Prinzipien auf eine globale Wertschöpfungskette zu übertragen. Und wie ich finde auch so sinnorientiert, wie möglich zu denken. Ökonomisch könnte man dann sagen, externe Kosten zu integrieren etc., also dass wir über die Art wie wir wirtschaften und transportieren und auch die Menschen bezahlen. Ja wirklich nachhaltig. Ich würde sogar einen Schritt weiter gehen so sinnvoll wie möglich zu wirtschaften auf den Menschen bezogen. Das habe ich schon als unseren Gründungsimpuls erlebt.

[00:04:57.730] - MR

Also, noch mal kurz zusammenzufassen. Verstehe ich es richtig, es ist so, die zugrunde liegende Motivation war in erster Linie eine CSA, eine solidarische Landwirtschaft auf das Globale zu übertragen, die wirklich eine sinnvolle Wirtschaft für den Menschen darstellen sollte. Und initiiert wurde das Ganze von Hermann Pohlmann (...) und kurz danach (...) wurde ein Team geschaffen und dann nahm Teikei Coffee richtig Fahrt auf. Richtig?

[00:05:31.960] - JR

Ja genau. Und ich weiß nicht, ob das relevant ist, aber nur so als kurze Prämisse eine Stärke von CSA ist ja eigentlich das Lokale. Und ich finde auch man sollte das fördern, wo es geht. Ich glaube da sind die meisten von uns auch überzeugt, von (...) diesem Lokalen, aber eben auch zu sagen: "An sich ist Handel was Gutes und an sich ist es auch völlig okay, dass es an verschiedenen Orten der Welt, verschiedene Güter gibt die wir handeln. Die Frage ist nur WIE." Dass wir nach wie vor hinter den lokalen Prinzipien stehen, aber dass das bei manchen Sachen eben einfach nicht zu realisieren ist, wie bei Kaffee und dass wir trotzdem davon überzeugt sind, dass Handel etwas Gutes ist, wenn man das richtig anstellt und dass wir uns darum bemühen mit unserer Wertschöpfungskette ein Beispiel zu geben. Mit dieser internationalen Wertschöpfungskette. Und zu Hermann. Ja, so wie ich Hermann kenne ist es ein richtiger Künstler, der insbesondere auch zu früheren Abschnitten biografisch wirklich intensiv künstlerisch gearbeitet hat. Ich weiß nicht genau, wie man das nennt. Ich weiß nicht ob das Performancekunst ist oder Kunst im öffentlichen Raum, durch Installationen also keine darstellenden Künste, sondern mehr bildende Künste und richtig Kunstprojekte gemacht hat auch teilweise an der Waldorfschule tätig war. (...) Und dann insbesondere wohl auch intensiv mit der CSA Bewegung verbunden. Da kenne ich nicht alle die Details, die er gemacht hat. Aber dass er eigentlich ein richtiger Künstler und auch Lehrer war und natürlich auch Papa. (...) Aber dabei auch immer scheinbar viel unterwegs gewesen ist insbesondere was dieser längere Abschnitt in Brasilien zeigt.

[00:07:29.800] - MR

Was war dieser längere Abschnitt genau? Was hat er da gemacht?

[00:07:37.330] - JR

Ich meine zu erinnern, dass er da sechs Jahre war und wie genau da seine einzelnen Stationen in diesen sechs Jahren waren, weiß ich nicht. Ich meine nur verstanden zu haben, dass diese Gründung und der Aufbau des CSA Netzwerks, was wiederum ja recht wichtig ist, um dann den Leuten davon zu erzählen und dann da Dinge aufzubauen, dass er da ganz stark involviert war.

[00:08:07.170] - MR

Okay und zum jetzigen Geschehen: Wie groß ist euer aktuelles Team?

[00:08:12.910] - JR

Das ist bei Teikei auch tatsächlich sehr spannend, weil die Organisation da keine sehr klaren Grenzen hat, also klassisch könnte man ja sagen, drei Alumni von einem Studiengang tun sich zusammen, gründen ein Startup und stehen dann zu dritt im Gesellschaftervertrag, sodass man jetzt drei Leute hat und plötzlich haben sie zwei Angestellte und Teikei ist da ja was sehr Offenes. (...) Wo erst mal die Frage war: "Begeistert dich das mitzumachen?" Nicht im Sinne von klassischer Unternehmensgründung, sondern mehr so im Sinne: „Wir haben eine Idee und wir wollen die Idee vorantreiben und das sozusagen, dass viele das immer dann wenn das mit Leuten rasoniert hat, die dazugekommen sind, zum Beispiel in Lüneburg eine recht große Gruppe später dann auch in der Schweiz. (...) Hätte ich wenn man mich spontan fragt, würde ich sagen, wir sind so um die 15 Leute die wirklich enger involviert sind und das es aber doch noch einen größeren Kreis an Leuten gibt, die immer mal ein bisschen dabei sind und das, wenn man ganz genau hinguckt, wer dann wirklich sehr viel Priorität darauf legt und kontinuierlich daran ist, dass ein bisschen weniger als 15 ist. Also zum Beispiel, die Leute in Mexiko Esteban, Gibran, Diego, wie sehr zählt man die zu unserem Team und Hermann und dann ja auch sehr früh Andere ganz stark und dann bin ich dazugekommen und dann gleich Leute aus Lüneburg da waren fünf, sechs, sieben und dann kamen gleich ein bisschen mehr dazu, dann waren es irgendwie im Laufe des ersten Jahres, also 2017.(...) Dann sind wir vielleicht auf zehn gekommen, aber es ist eben ein sehr durchlässiger Kreis gewesen, also Leute sind auch immer mal nicht mehr so viel involviert gewesen und andere sind vielmehr dazugekommen. Also erstens, sehr durchlässig und zweitens, mein Bauchgefühl war, im ersten Jahr so auf 10 bis 15 Leute im zweiten Jahr ist der Umkreis gewachsen an denen, die peripher involviert sind. Vielleicht auf bis zu zwanzig, wenn man jetzt mal alle Namen durchgeht. Aber es ist auch ein bisschen ein Kommen und Gehen gewesen, weil wir da sehr durchlässig sind und ja auch erst mal hauptsächlich ehrenamtlich gearbeitet haben quasi einfach als Engagement für die Idee.

[00:10:29.290] - MR

Verstehe ich das auch richtig, dass das Team durchaus international ist? Also, dass auch die mexikanischen Partner da durchaus zum Team gezählt werden?

[00:10:38.530] - JR

Ja, auf jeden Fall. In meiner Wahrnehmung haben wir uns da schon bemüht, irgendwie gab es diese erlebte, klare Trennung zwischen uns und Mexiko und wir müssen diese Distanz überbrücken zum Beispiel in Skype Konferenzen, aber dass das Team in Mexiko auf jeden Fall zu uns dazugehört, zur Idee oder wir zu denen, wie auch immer man das sieht. Und das aber zum Beispiel auch mit Leuten aus der Schweiz oder Interessierten manchmal auch aus anderen europäischen Ländern passiert ist. Wir im Kern deutsch, aber im Schnitt auf jeden Fall ein internationales Team sind.

[00:11:12.630] - MR

Okay, dann zur nächsten Frage. Wie definierst du Nachhaltigkeit in globalen Nahrungsmittelketten.

[00:11:17.850] - JR

Ja das ist eine spannende Frage wo an erster Stelle gar nicht so einfach zu beantworten ist: "Wie würde ich das definieren und wie glaube ich, dass wir tendenziell als Teikei-Gemeinschaft dazu stehen.

[00:11:31.800] - MR

Gerne deine persönliche Sicht.

[00:11:31.800] - JR

Okay, also ich mag schon dieses klassische Lehrbild quasi von Nachhaltigkeit, im Sinne von Du hast einen Wald, der wächst und lebt auf eine gewisse Art und Du kannst Dinge rausschlagen und rausnehmen. Aber du solltest nicht mehr rausnehmen, als nachwächst. Also für die Natur finde ich das ein schönes Bild, so dass bedeutet Nachhaltigkeit. Und für unser Wirtschaften im Internationalen, ist es teilweise gar nicht so einfach, (...) weil eben mit menschlicher Aktivität schon auch Emissionen und Verbrauch von Dingen noch verbunden ist. Und ich könnte jetzt nicht so genau sagen: "Nachhaltigkeit bedeutet für mich nur so viel rauszunehmen und sonst keine Emissionen zu haben. Also wenn auch wir ein bisschen Plastik produzieren dann habe ich da gar keine (...). Mein Ideal wäre, so zu wirtschaften, dass auch kommende Generationen keinen Nachteil durch uns haben, insbesondere was Umweltverschmutzungen betrifft (...) also tendenziell mehr aufs Ökologische bezogen. Wobei ich finde das Soziale gehört dazu. Und was sich bei Teikei persönlich, aber interessant finde ist, dass der Weg dahin wichtig ist, dass wir uns verbessern indem wie wir wirtschaften sind wir noch überhaupt nicht da angekommen so zu wirtschaften dass wir keinen Impact haben. Aber, dass für uns dieses Unternehmerische, Pragmatische schon heißt, "Wir fangen jetzt an." Und wir versuchen, es so gut wie möglich zu machen. Also mein Ideal von Nachhaltigkeit ist ganz eindeutig, so mit den Ressourcen der Welt umzugehen, auch wenn das bedeutet unseren Lebensstil zu ändern, dass kommende

Generationen davon so wenig wie möglich, vielleicht sogar zum Positiven beeinflusst sind. Konkret bedeutet das, solange wir noch lebensfähig sind, so viel zu tun wie wir können. (...) Ganz konsequent nachhaltig könnten wir sagen wir machen gar kein Teikei. Dann haben wir auch gar keine Emissionen. Aber davon bin ich sozusagen als Teikei-Unternehmer oder als Teikei-Mitträger nicht angetan, sondern mir geht es darum, dass so gut wie möglich zu machen und in der Entwicklung weiterzukommen. Ich weiß nicht ob das einigermaßen Sinn macht als Antwort.

[00:14:02.110] - MR

Doch absolut. Mir hat das die Frage sehr gut beantwortet. (...) Zur nächsten Frage. Was sind die Ziele deiner Organisation?

[00:14:16.220] - JR

Das ist auch eine gute Frage, weil wir als junge Organisation im Begriff sind, diese Ziele auch zu entwickeln. Ich würde sagen ein erstes Ziel, wie ich es für mich gegriffen habe, ist zu sagen: "Die Prinzipien der Solidarischen Landwirtschaft, also den Landwirt an erste Stelle zu stellen von dem auszugehen wirklich armen Menschen.(...) Die ganze Wertschöpfungskette anzugucken und zu sagen: "Wir machen den involvierten Menschen, indem wir fragen was Sie brauchen, ein gutes Leben möglich. (...) Und nicht das Produkt am Markt zu handeln. Dass wir diese Prinzipien, also nicht am Markt zu handeln im Sinne, von irgendeinem anonymen Preis wird durch den Markt bestimmt, sondern dass wir die Leute, die es anbauen auf dem Feld fragen: Was brauchst du zum Leben?" Dass wir dieses Prinzip was lokal ja in vielen Beispielen gut klappt, auf eine internationale, weltweit offene, (...) Wertschöpfungskette übertragen. Dass das ein konkretes Ziel ist. Und dass wir eine Art Beispiel dafür zeigen, dass das geht. (...) Ein Ziel was dann dazugekommen ist, ist zu sagen: "Es geht nicht nur darum zu zeigen, dass das geht, sondern wenn man jetzt mal genauer hinguckt, insbesondere in Mexiko. Dann gibt es da eine ganze Region, wo vor Jahrzehnten, durch den Verfall des Kaffeepreise, ganz viel bergab gegangen ist, sowohl im Sozialen, also das Lebensniveau der Menschen als auch im Ökologischen. (...) Und dass wir, mit unserem Projekt so wirtschaften, dass wir vor Ort den Leuten ermöglichen A, ein besseres Leben zu führen und B, die Natur (...) zu heilen ist jetzt ein großes Wort aber ja (...) also ökologisch auch einen Beitrag zu machen, indem wir zum Beispiel Bodenfruchtbarkeit aufbauen und Diversität auch entwickeln, in der Art wie der Kaffee angebaut wird, was ja auch sozusagen der erste Schritt unserer Wertschöpfungskette ist. Dass wir nicht nur zeigen wollen, dass es geht, sondern, dass wir B auch einen Beitrag zu (...) zur dortigen Situation leisten wollen. Das ist auch ein konkretes Ziel, wo wir aber merken, dass wir das Erste, zu zeigen dass es geht und dass wir gesund dastehen, dass wir das erstmal auf den Boden bringen müssen, um dann im zweiten Schritt uns darum zu kümmern, wie wir da in Mexiko sozial und ökologisch einen echten Beitrag machen müssen. (...) Und damit ist, was wir dann auch merken in meinen Worten das dritte Ziel, wie wir in Deutschland funktionieren, den Kaffee vertreiben und auch hier unseren Prinzipien treu sein können. Diese drei Ziele sehe ich momentan als sehr zentral. Zu demonstrieren, dass es geht. In Mexiko einen Beitrag zu leisten. Aber drittens dafür zu merken, dass wir in

Deutschland echt noch viel entwickeln müssen und auch hier solide dastehen müssen. Zum Beispiel was Vertrieb und unsere Prinzipien hier betrifft.

[00:17:12.220] - MR

Danke für das direkte Zusammenfassen am Ende. Damit erübrigt sich meine Nachfrage. Das ist gerade sehr gut auf den Punkt gebracht. Ich gehe direkt weiter. Welche Werte und Prinzipien liegen bei Teikei Coffee im Kern?

[00:17:30.920] - JR

Eine gute Frage, da würde ich jetzt wieder für mich sprechen, das ist ja manchmal auch schon rein gemischt in meine Antworten. Der erste Wert bei Teikei, finde ich es auf jeden Fall, (...) jede einzelne involvierte Person zu Achten und zu Wertschätzen. Also (...) das klingt ja schon beinahe pathetisch oder hochgegriffen, aber zu fragen: "Wer ist alles involviert?" Und jeden wirklich (...) gleichwertig zu behandeln. (...) Das zeigt ja zum Beispiel dieses Prinzip, dass wir wo beginnt der Kaffee auf dem Feld, wer kümmert sich darum, die Landwirte, (...) dass die für uns an erster Stelle stehen. (...) Ein zentraler Wert ist sozusagen der Beginn beim Menschen. Also, was brauchen die einzelnen Personen. (...) Der zweite Wert ist dann natürlich ganz klar auch der Ökologische. Zu sagen: "Wir leben in einer Welt, (...) die Grenzen hat und die auch etwas Lebendiges hat, wo wir also die Natur achten, indem wir wirtschaften, weil wir in und von der Natur leben. (...). Mensch, Natur und dann ist ganz klar auch die Frage das "Wie". Dass man nicht nur sagt: "Okay, wir respektieren die Menschen." Das kann jetzt viel heißen. Aber zum Beispiel, dass wir wie wir miteinander wirtschaften, dass wir zum Beispiel im Gespräch die Bedürfnisse eines jeden Einzelnen wahrnehmen und versuchen so gut wie möglich zu integrieren. Also "Was brauchst du"? Dass wir diese Frage oft stellen, das ist auch ein ganz wichtiger Wert, der sehr direkt aus der solidarischen Landwirtschaft kommt. (...) genau, immer zu fragen was du brauchst. Ein weiterer Wert, den ich auch beschreiben würde in dem wie wir arbeiten, dass wir versuchen kollegial zu arbeiten, also dass wir wirklich als Gemeinschaft die Fragen bewegen. Was dann manchmal vielleicht ein bisschen mehr Zeit braucht, weil es uns sozial Prozess ist, aber was möglichst viele Menschen mitnimmt und eben auch seine Stärken hat. Also wirklich in Gemeinschaft oder (...) organisationstechnisch betrachtet, tendenziell eher so kollegial zu arbeiten ist auch ein sehr zentraler Wert von Teikei. Und dann vielleicht noch ein sehr wichtiger Wert. (...) Das immer wieder das Ganze zu betrachten. Wir nennen das manchmal auch irgendwie auf die "Schönheit" schauen. Wie formuliert man das konkret? Teikei als Ganzes zu sehen, wir machen zwar die einzelnen Schritte, aber wir schauen uns immer wieder auf das Ganze. Es geht nicht nur darum, dass wir jeden involvieren oder dass wir das besonders nachhaltig machen, sondern wie wir das gut machen, dass wir wirklich uns das Ganze anschauen und schauen ist es schön. Das klingt vielleicht erst mal ein bisschen komisch. Aber diese Frage sich alles anzuschauen und fragen "Ist es schön?" ist irgendwie ein Wert, der wenn man sich zumindest darum bemüht dazu führt, dass vieles besser wird, zum Beispiel im sozialen aber auch

in dem wie wir dann zu unseren ökologischen Werten stehen. Der Wert der Schönheit. So würde ich das nennen. Vielleicht das als so, spontan gesagt, die wichtigsten Werte.

[00:21:02.610] - MR

Du hast es auch schon direkt auf euer alltägliches Handeln bereits gezogen. Dass wäre jetzt noch die nächste Frage gewesen. (...) Inwieweit spielen diese Werte und Prinzipien eine Rolle, die Ziele zu erreichen und wie lebt ihr diese Werte und Prinzipien im alltäglichen Handeln aus. Gibt es da Beispiele, womit du ja schon begonnen hast?

[00:21:33.650] - JR

Das kann ich gerne machen. Ich persönlich erlebe das als sehr spannend bei Teikei, dass wir natürlich gemeinsam die Teikei Initiative sind und man fragen kann: "Wie macht Teikei das. Aber das Teikei natürlich aus den Einzelnen besteht und man auch gucken kann, wie machen die Einzelnen das und (...) so wie ich davon ausgehe, dass mal mehr mal weniger und mal wieder neu dran erinnert. Jeder Einzelne sich bemüht, auf diese Werte zu achten. Wir uns auch immer als Teikei Initiative fragen: "Wie können wir das machen?" Zum Beispiel haben wir die Heart-Group gegründet, als sozusagen Instanz innerhalb von Teikei die insbesondere diese sozialen Aspekte und die Aspekte, dass wir uns als ganzer Organismus wahrnehmen und aufeinander achten, die dafür zuständig ist oder sein sollte, dass besonders im Blick zu haben. Also wo wir versucht haben, so einen Wert im täglichen Handeln richtig zu institutionalisieren innerhalb unserer Organisation. Und dabei gemerkt haben, es ist gar nicht so einfach, nur weil wir jetzt eine Heart-Group gegründet haben und sie immer mal spricht, ist das damit noch nicht getan. Das heißt das spannende von diesen Werten ist, (...) wie man die dann tatsächlich praktisch lebt und da, würde ich sagen merken wir das auch dann immer besonders, wenn wir eine Krise haben. Wir haben momentan eine sehr schwierige Zeit, was die Zusammenarbeit mit Mexiko betrifft, insbesondere auch das Verhältnis einzelner Menschen zueinander. Viele Charaktere sind dabei und da gibt es sozusagen soziale Spannungen und das gerade dann, wenn Momente da zum Beispiel schwierig waren, es immer wieder Mitglieder (...) gab die gesagt haben: "Hier fühlt sich etwas nicht richtig an." Also nicht nur die sachliche auch die menschliche, emotionale Ebene anzuschauen und zu sagen: "So sind wir nicht angetreten, so wollen wir nicht miteinander umgehen. Stopp. Lasst uns einmal kurz innehalten und da besser mit umgehen." Ein Beispiel, also in einer schwierigen Situation gibt's jemanden, der daran erinnert. (...) Wenn wir uns überlegen, was unsere Ziele sind, das wir dann auch noch einmal schauen wo sind unsere Werte. Es ist so eine Mischung aus der einzelnen bemüht sich was mal mehr und weniger klappt und wir erinnern uns auch gegenseitig und versuchen das zu implementieren. Was auch mal mehr oder weniger klappt. Tendenziell würde ich sagen, wir sind alle sehr idealistisch und im Schnitt auch noch sehr jung. Viele von uns tragen das noch sehr in sich und es kommt von jedem einzelnen in Teikei ganz stark. Und wir bemühen uns aber und dabei merken wir, wie schwer das ist so etwas zu machen. Weil es echt ein Prozess ist, das zu implementieren und da sind wir aber auch noch mit (...) echt am Arbeiten wie so etwas überhaupt geht. Werte richtig zu implementieren in einer Organisation. (...)

[00:24:15.510] - MR

Nochmal ein bisschen zurück zu einer vorherigen Frage, zur Nachhaltigkeit in globalen Nahrungs-Wertschöpfungsketten. Und da ist die Frage: Welches sind die drei Hauptprobleme, die deine Organisation in globalen Nahrungs-Wertschöpfungsketten adressiert?

[00:24:31.710] - JR

Ich würde sagen (...) das erste ist tatsächlich der Preis. Könnte man jetzt darüber sprechen, was sozusagen am Weltmarkt den Preis für gewisse Nahrungsmittel determiniert, aber das sind ja sehr große Prozesse, zum Beispiel stark industrialisierte Landwirtschaft, konventionelle Landwirtschaft et cetera oder eben auch internationaler Freihandel ist ein eigenes Thema, aber dass wir sagen, egal was jetzt irgendwo zu einem Preis führt, wenn wir nach Mexiko gehen und anschauen, wie die Bauern leben, das geht so nicht. Das heißt, das erstes überhaupt erst einmal der Preis, als Lebensgrundlage der Landwirte. Da gibt's ein Riesenproblem und das wollen wir angehen. Zweitens, und das hat eng mit dem Preis zu tun. In der Art wie Landwirtschaft betrieben wird, stellt uns das vor riesige Herausforderung, weil es wird der Natur nicht gerecht in ihrer Vielfalt, Stichwort Monokulturen, Stichwort Pflanzenschutzmittel, also konventionelle Landwirtschaft. Und es ist überhaupt nicht nachhaltig, sozial und ökologisch. (...) Es ist jetzt ganz groß formuliert, aber sagen wir wirklich die ökologischen Folgen von konventioneller Landwirtschaft und Monokulturen, dass das ein zentrales Problem ist in der weltweiten Lebensmittelproduktion, dass (...) wir uns dem auch irgendwie stellen wollen so gut wie möglich. (...) Ich muss kurz überlegen. Vielleicht doch auch als Drittes, dass diese Probleme sind schwierig zu lösen und wenn man guckt, wie man sie löst dann muss man das gemeinsam tun. Und das auch sozusagen in der weltweiten(...). Da wird dann wenig drauf geschaut, weil man dann oft nur aufs Feld oder diese Mechanismen schaut. Aber, dass das natürlich auch damit zusammenhängt, wie wir miteinander arbeiten also vom Bauer über den Einkäufer über den Händler bis hin zum Distributeur, also zum Verkäufer. Dass das oft in Konkurrenz zueinander geschieht und der Stärkere sich durchsetzt ist, jetzt ganz stark vereinfacht. Da gibt es ja schon länger auch Trends, wie zum Beispiel Fairtrade et cetera, die da versuchen dem etwas entgegenzusetzen. (...) Und dass das auch sehr stark in unserem Fokus steht, also dass die Mechanismen, die zu diesen Problemen führen, dass man die nicht in seiner Problembeschreibung ausklammert, sondern dass da überall Menschen involviert sind und dass wir das auch so sehen. Das klingt jetzt erst mal nicht nach "Ich beziehe mich auf den Menschen" klingt erst mal nicht nach "ich identifiziere Probleme in der weltweiten Produktion von Nahrungsmitteln." Doch klar, die wird von Menschen gemacht und in der Art wie Menschen zusammenarbeiten, werden diese Probleme hergeführt und das würde ich sagen das dritte Wichtige, dem wir uns stellen. Dass da Menschen involviert sind und dass wir die mitdenken und mit denen in Kooperation die Probleme angehen.

[00:27:31.790] - MR

Okay, ich fasse das nochmal ganz kurz zusammen. Das Erste war ganz klar der Preis, (...) der Weltmarktpreis für Kaffee, der den Menschen nicht gerecht wird. Das Zweite ist die Art und Weise, dass sowohl ökologisch als auch sozial einfach nicht menschliche, nicht nachhaltige Faktoren zum Tragen kommen. Und das Dritte ist genau diese Auftrennung, die es heute gibt in die verschiedensten Akteure. Wo ihr sagt: "Wir wollen Zusammenhalt schaffen zwischen diesen Akteuren" und da (...) zusammen an diese Mechanismen, diese Probleme zu kommen. Erstens, ist das so richtig? Und zweitens, gibt es noch weitere Probleme, die du jetzt gerade noch aufzählen würdest?

[00:28:23.460] - JR

Ich würde gerne noch ein bisschen präzisieren, also ein bisschen anders als du es gesagt hast. Das erste ist der Preis. Und da steht für mich ganz stark schon das Soziale drin, weil wenn der Preis fair ist können die Menschen auch fairer und freier ihr Leben gestalten. Das heißt das Erste ist der Preis, der nicht passt und da ist eigentlich der soziale Aspekt mit gemeint. Das zweite ist der Ökologische, dass die Art wie wir anbauen, im krassen Gegensatz zu dem steht, was gut für die Natur ist und die Natur braucht. Das Ökologische wie angebaut wird, dass das ein zentrales Problem ist mit seinen Folgen, dem wir uns stellen. Und das Dritte eben prinzipiell eine Aufteilung der Akteure ist gar nicht so schlimm, sondern eher die Art wie sie miteinander arbeiten. Also entweder gar nicht oder gegeneinander oder zum Beispiel nach Prinzipien wo der Stärkere sich durchsetzen kann. Dass wir da (...) auch ein kooperatives Miteinander anstreben. In der ganzen Wertschöpfungskette.

[00:29:26.470] - MR

Okay, danke für das Klarstellen! Gibt es noch weitere Probleme, die du gerne anfügen möchtest?

[00:29:31.980] - JR

Vielleicht noch eine Sache ist auch schauen woher es kommt, aber dass es (...) natürlich auch viele Sachzwänge gibt. Manche sind zum Beispiel der Preis, ja man muss irgendwie so und so transportieren sonst ist man nicht marktfähig. Und das ist eine sehr schwierige Debatte, weil man das damit sozusagen auf einen angeblichen Grund verschiebt (...). Aber diese Innovation wagen, also zum Beispiel mit dem Segelschiff segeln klingt jetzt alt, ist aber schon ein krasser Kontrast zu dem, wie sonst transportiert wird. Das wir da auch sozusagen (...) uns trauen wollen, neue Wege zu gehen und neu anzusetzen. Die Frage war ja in meinen Augen "Wo siehst du Probleme?" und ein Problem finde ich dieses so weitermachen wie bisher und dann nicht aus vermeintlichen Sachzwängen heraus so weitermachen wie bisher. Dass wir uns auch bemühen, wirklich auch neue Wege zu gehen.

[00:30:39.410] - MR

Dann zur nächsten Frage: Wie ist die Teikei Coffee Gemeinschaft aufgebaut und kannst du mir erklären, wie die Wertschöpfungskette genau funktioniert?

[00:30:49.790] - JR

Gemeinschaft aufgebaut meinst damit unsere Struktur von Teikei, oder?

[00:30:55.740] - MR

Genau, (...) wie die Wertschöpfungskette bei euch funktioniert, darauf zielt die Frage ab. Also wie ist das Konzept aufgebaut, sodass die Ziele adressiert werden und diese Probleme angegangen werden. Wie funktioniert das genau dieses Übertragen einer CSA ins Internationale?

[00:31:26.320] - JR

(...) Also nach meinem Verständnis in der CSA ist eben die Frage, dass man einen Hof oder Landwirte fragt: "Wie viel könnt ihr produzieren was braucht ihr dafür?" Und eine entsprechende Verbrauchergemeinschaft findet. Und in dem Sinne beginnt unsere Wertschöpfungskette in Mexiko, mit der Produktion von Kaffee. Was jetzt bei uns schon ein bisschen neu ist oder ein bisschen abweicht (...), von klassischen CSA Prinzipien ist, dass einzelne Kaffeebauern recht klein sind und oft mehrere im Verbund zusammen sind. Also das für uns momentan noch nicht so sehr wie einst die Frage ist: "Wie viel Kaffee könnt ihr produzieren?" Weil das ist für den einzelnen Bauern sehr wichtig, aber in der Summe (...) steht viel Kaffee zur Verfügung und (...) damit fängt unsere Wertschöpfungskette an, gleichzeitig aus ökonomischer Perspektive ist klar, wir können nur so viel Kaffee auch hier rüberbringen, wie wir Interessenten in Deutschland haben, die diesen Kaffee wollen. (...) Das heißt unsere Wertschöpfungskette beginnt in Mexiko, wird aber bestimmt, dieser Anfang oder die Größe des Anfangs, durch wie viel Bedarf hier jetzt erstmal da ist. Dann ist es so, dass die Verarbeitung und der Transport nach Hamburg, tatsächlich erst mal noch von Partnern passiert mit denen wir zwar sehr kooperativ zusammenarbeiten, das sind aber schon noch in meinen Worten klassische (...) Auftragnehmer, die die Verarbeitung des Kaffees hin zu einer gewissen Qualität und insbesondere den Transport mit der Timbercoast bis zum Hafen eben quasi als Dienstleistung regeln, gegen einen festen Betrag. Das ist sehr gemeinschaftlich, aber ist erst mal durch dieses Vertragsverhältnis bestimmt. Und dass in Deutschland wir dann uns bemühen und es hat sich ja auch entwickelt. Auch einen sehr wertorientierten Röster zu finden, da sind wir auch noch im Aufbau. Das auch nochmal mehr Richtung CSA Prinzipien mit der Rösterei hinzubekommen. Dass das, aber auch jemand ist der uns partnerschaftlich verbunden ist, aber auch einen klaren Preis hat und hier dann den Kaffee verarbeitet, sprich entsprechend röstet, den Kundenwünschen nach und das Ganze abfüllt. Und mangels Alternativen, greifen wir da auch größtenteils noch auf klassischen Versand zurück. Und die ganz interessante Frage "An wen geht der Kaffee?" Da kommen wieder viele von unseren Prinzipien ins Spiel. Und zwar ist es so, dass wir uns da bemühen, insbesondere zu Verbrauchergemeinschaften Kontakte aufzubauen und insbesondere Menschen dazu zu bewegen, eine verbindliche Menge von Kaffee abzunehmen. Damit wir das, was hier an verbindlicher Zusage für Kaffee entsteht, über ein Jahr zum Beispiel was dann noch vorfinanziert wird, weitergeben können an Verbindlichkeit an unsere Bauern. Das heißt, von der Art wie wir das Denken fängt die Wertschöpfungskette in Mexiko an und geht hier einmal durch bis zum Kaffee Genießer oder zum Verbraucher. Und gleichzeitig gilt es aber, immer ein Hin und Her,

also Feedback zwischen diesen einzelnen Schritten zu machen. (...) Und am Ende bekommen wir einen Preis für den Kaffee. Eigentlich geht es da um "Ernteanteile", einer Ernte eines Bauern, aber in dieser Aufbauphase und insbesondere bei einer doch sehr komplizierten Wertschöpfungskette, haben wir es doch runter gerechnet auf den Kilopreis. Das macht das Ganze sehr pragmatisch. Das heißt diesen Kilopreis nehmen wir am Ende und mit dem Geld machen wir insbesondere natürlich die Bezahlung der Bauern und den Transport möglich und dann den Röster. Und dann, so gut es geht, unsere eigenen Strukturen und da sind wir gerade am Aufbauen, weil es in unserer Wertschöpfungskette noch (...) nicht selbsttragend abgebildet. Unsere deutschen Strukturen. Da ist noch sehr viel ehrenamtliches Engagement, (...) um das Ganze möglich zu machen, weil wir noch so klein sind und so jung und im Aufbau und damit tatsächlich insbesondere so idealistisch, wie wir arbeiten viel mehr Arbeit noch nötig ist, als wir finanzieren können. So würde ich unsere Wertschöpfungskette beschreiben. Unser Aufbau "Teikei" ist auch recht interessant, weil es natürlich in Mexiko diesen Teil gibt, den wir mitdenken, der quasi zu uns gehört. Ja aber sehr, relativ eigenständig für Mexiko arbeitet. (...) Und, in Deutschland, wir eine recht große Gruppe sind, wie beschrieben an Leuten, die zusammen daran arbeiten, dass teilweise auch dezentral. Das heißt, unsere Struktur ist relativ stark in Entwicklung. (...) Was wir in letzter Zeit gemacht haben, ist dass wir sehr stark versucht haben Arbeitsbereiche zu definieren wie, man kann nicht sagen Abteilung, aber eine Art Arbeitsgruppe oder ein Bereich der für die Fragen die Mexiko betreffen zuständig ist. Und ein eigener Bereich, der für finanzielle Fragen also Buchhaltung, stückweit Controlling könnte man beinahe sagen, insbesondere Planung zuständig ist. Und ein Bereich, der zum Beispiel Öffentlichkeitsarbeit und Marketing macht. Das heißt wir versuchen schon eine Struktur uns zu gliedern. Das ist aber sehr in Bewegung, weil wir auch sehr in Bewegung sind. Das sieht man daran, wie sehr wir einzelne Rechtsformen durchgehen, die wir annehmen könnten, die wir bis jetzt aber noch nicht angenommen haben. (...) Und dabei ist auch viel in Entwicklung, zum Beispiel gab es einen Bereich, der dafür zuständig war den Kaffee in der Schweiz zu verteilen, der dann angefangen hat selbstständig in der Schweiz zu rösten. Und das ist quasi wie so eine eigene Ausgliederung geworden, also auch eine Art Teikei Einheit, die sehr eigenständig arbeitet, mehrere Leute in der Schweiz die das Entgegennehmen des noch ungerösteten Kaffees, das selber Rösten in Kooperation mit einer Rösterei und das Vertreiben und auch das Aufbauen des Netzwerkes, sehr eigenständig in der Schweiz machen. Das ist in Deutschland noch sehr einheitlich, würde ich sagen und da bemühen wir uns aber auch, dass sozusagen feiner lokal auch zu gliedern.

[00:37:31.920] - MR

Okay also ihr zielt auch darauf ab, einzelne Parzellen zu gründen. So wie jetzt beispielsweise die Schweiz. Dass, Akteure reinkommen und Abläufe in die eigenen Hände nehmen.

[00:37:49.410] - JR

Ja, genau. (...)Entlang unserer Wertschöpfungskette ist vieles ja sehr zentral. Das heißt, der Kaffee kommt gesammelt in den Hafen in Mexiko, wird rüber geschifft und kommt gesammelt

in Hamburg an und wird von Hamburg dann verschickt. Und das spiegelt sich auch ein bisschen in unserer Struktur, dass wir als Teikei Deutschland wirklich noch ein Organismus sind, wo wir viele involvierte Leute versuchen in Arbeitsbereiche zu teilen, dass jeder seine Verantwortlichkeit hat und gleichzeitig aber auch, im Sinne des kollegialen Zusammenarbeitens ganz viel gemeinsam zu entscheiden. Und dass wir uns insbesondere im letzten Schritt der Wertschöpfungskette, in der Röstung und Verteilung des Kaffees, dass wir uns da bemühen lokaler zu strukturieren. Da gibt es in Lüneburg eine recht starke Gruppe, die auch teilweise manche dieser Aufgaben sehr eigenständig macht, wie zum Beispiel Marketing. (...) Das gibt es aber auch in Hamburg (...) und es gab es eine Zeit lang auch in Freiburg, mit Herrmann zum Beispiel, sodass da konkretere lokale Zusammenarbeiten zum Beispiel mit einem Unverpackt Laden und mit Cafés und eine Stelle, wo Leute sich ihren Kaffeeanteil abholen konnten (...) entstanden ist. Das heißt, wir versuchen stärker uns in einzelnen Städten zu lokalisieren. (...) Das ist allerdings (...) noch nicht so stark durch Teikei selber gesteuert, in dem Sinne als dass wir Stellen schaffen, sondern das ist noch gesteuert durch die Leute, die bei Teikei involviert sind. Das heißt, wenn in einer Stadt viele sind die bei uns involviert sind, dann bemühen wir uns in der Stadt stärker lokale Strukturen zu stärken. (...) Wir sind eigentlich eine Teikei Deutschland Organisation, aber wir bemühen uns darum, lokaler zu werden.

[00:39:28.730] - MR

Und eine Frage noch zu dem Weg des Kaffees, du hast es jetzt ja gerade auch schon gesagt: Er kommt mit dem Segelschiff einmal im Jahr nach Hamburg und wird dann dort geröstet. Aber wie geht es dann da weiter? Wie wird er verschickt, was sind die Vertriebskanäle?

[00:40:34.020] - JR

(...) Wir lagern quasi in den Kaffee die grüne Bohne hält ja sehr lange und richten uns dann danach, wann wer welchen Kaffee möchte. Das sind Einzelbestellungen zum Beispiel, aber das ist eben auch oft ein Jahresbedarf der unterschiedlich, zyklisch verschickt wird. Also: Unsere Mitglieder können zum Beispiel angeben, einmal im Quartal den Kaffee zu erhalten und dann wird eben im Quartal der Kaffee geröstet und denen zugesandt. Oder, wenn das ganze Verbrauchergemeinschaften sind, wie die solidarischen Landwirtschaften in Deutschland mit denen wir dann in Beziehung stehen, dann wird eben eine größere Menge an Kaffee geröstet abgefüllt und dorthin geschickt und die übernehmen lokal die Verteilung. Das heißt, ein sehr wichtiges Standbein unseres Vertriebs oder des letzten Schrittes der Wertschöpfung, ist das Rösten in Hamburg und (...) das zyklische Zustellen an die Verbrauchergemeinschaften, die dann selber an ihre Mitglieder verteilen. Ein sehr wichtiger Bestandteil ist tatsächlich ganz klassisch, eine Art Online- und Probiershop, wo Leute eben einmalig oder mehrmals unseren Kaffee bestellen können. Das ist dann ein klassischer Vertriebsweg, da wird bestellt, aus dem Lager geholt, geröstet und verschickt. Und wir bauen eben auch zunehmend in Zusammenarbeit mit (...). Also versuche uns dazu, ich sage mal diversifizieren und eine Zusammenarbeit mit Cafés aufzubauen, die dann auch größere Mengen brauchen zyklisch. Und auch Unverpackt Läden, also dass wir (...) da auch den nächsten Schritt gehen und sagen: "Es ist so dass manchmal Leute

eben einfach den Kaffee klassisch kaufen wollen." Und dass wir das dann Unverpackt Läden anbieten und auch daran arbeiten, wie es das mit der Verpackung und einem Pfandeimer. (...) Also der letzte Schritt der Wertschöpfungskette also der Vertrieb von Hamburg aus nach dem Rösten, (...) da sind wir am Diversifizieren. (...) Da haben wir sozusagen nicht nur einen Weg, sondern die beschriebenen unterschiedlichen Wege.

[00:42:34.550] - MR

(...) Vielen Dank für die Beschreibung! Eine letzte Frage, die noch in diese Richtung geht. Hast du im Kopf, (...) wie viele Mitglieder bei Teikei Coffee aktuell sind, also wie viele einen Ernteanteil gekauft haben?

[00:42:54.190] - JR

Ja, (...) also dieses Mitgliederprinzip, das ja auch aus der solidarischen Landwirtschaft kommt, ist eins um das wir uns sehr bemühen, weil wir ja mit dem Bauern anfangen wollen und denen die Sicherheit geben wollen und dass wir im Gegenzug dann auch unsere Mitglieder erbitten, (...) den Jahresbedarf zu schätzen und (...) soweit möglich vorzufinanzieren. Ich würde sagen wir haben so grob, um die 500 Mitglieder inzwischen. Das ist teilweise nicht ganz einfach, weil wir einzelne Menschen haben, die bei uns eine Menge oder einen Jahresbedarf zugesagt haben. Und wir haben eben auch die Kooperation mit bestehenden Verbrauchergemeinschaften, wo wir manchmal gar nicht jeder Einzelperson kennen. Also es kann sein, dass eine Solawi, wie z.B. in Mannheim oder so, sagen wir mal 70 Kilo von uns nimmt, im Quartal, auf wie viele Leute das genau sich verteilt wissen wir nicht immer genau. Aber im Schnitt würde ich sagen, haben wir so um die 500 Mitglieder in den letzten zwei Jahren gefunden.

[00:44:01.730] - MR

Dann zur nächsten Frage, die jetzt schon ein bisschen spezifischer ist. (...) Wie ist die produzierende, verarbeitende und transportierende Wertschöpfung aufgebaut. Werden Maßnahmen ergriffen, die ökologische Kapazitäten schonen?

[00:44:19.790] - JR

Kannst du nochmal die einzelnen, die ersten Schritte sagen? Produzierende, Verarbeitende und?

[00:44:26.370] - MR

Genau, produzierend, verarbeitend und transportierend. Werden hier besondere ökologische Maßnahmen ergriffen?

[00:44:42.840] - JR

Ja (...) produzierend, ist es so dass wir im ersten Jahr (...) einfach den Kaffee von bestehenden Bauern genommen haben. In der Art, wie sie wirtschaften, um erst einmal die Zusammenarbeit und (...) ein Vertrauensverhältnis aufzubauen, würde ich sagen oder einfach die Zusammenarbeit zu starten. Jetzt im zweiten Jahr (...) sind wir da nochmal weitergegangen, welchen Kaffee wir nehmen und wir haben uns da auch für das Bio-Siegel entschieden. Sprich, dass wir auf ein ganz klassisches Siegel und die damit einhergehenden Kriterien uns erst einmal berufen haben was den Anbau betrifft für ökologische Sachen. Zeitgleich bemühen wir uns, (...) da eine Weiterentwicklung voranzutreiben, zum Beispiel mit dem Aufbau von Kursen in Mexiko. Die Bauern dabei begleiten umzustellen, Richtungen biologisch-dynamisch. Insbesondere hängt das auch stark zusammen mit unserem Partner in Mexiko, den es da schon länger gibt. Der Bios Comunidad Sustentable, also ein Unternehmen dort, was auf Anbau und Verarbeitung von Kaffee spezialisiert ist oder auf Anbau von biologisch-dynamischer Landwirtschaft und das Zusammenspiel. (...) Da entwickeln wir gerade die entsprechende Art der Zusammenarbeit, wie wir Bauern begleiten können, wir sind als Teikei ja erst im zweiten Jahr. Das heißt, wir sind in diesem Jahr beim Bio-Siegel angekommen und dessen Kriterien und unser Ziel ist aber, die Entwicklung hin zu biologisch-dynamisch, was eine besondere (...) ich würde sagen auch sehr nachhaltige Art ist, Landwirtschaft zu betreiben. (...) Das steckt meines Erachtens noch ein bisschen in den Kinderschuhen. Da sind unsere Mittel momentan auch sehr sehr sehr begrenzt. Allein schon wegen der Aufgaben, denen wir uns in Deutschland gerade zu stellen haben. Da arbeiten wir noch intensiv dran und da haben wir noch ganz viel vor uns. Verarbeitung. (...) Macht auch unser Partner, das ist ein Bestandteil von Bios und in dem Fall heißt dieser Bestandteil Ensembles, also ein relativ eigenständiger Partner, der darauf spezialisiert ist größere Mengen an Kaffee entgegenzunehmen und zu verarbeiten, was bei Kaffee auch relativ kompliziert und vielschrittig ist, (...) von der geerntet im Kaffee Frucht, bis zu der entsprechenden grünen Bohne zu kommen. Vom Waschen, Trocknen über das Selektieren und Reinigen. Das macht der als professioneller und sehr erfahrener Partner. Da ist es tatsächlich so, dass die Werte weniger von Teikei ausgehen und vorangetrieben werden, sondern von Bios, also von dieser Gesamtorganisation in Mexiko wo der Partner Ensembles eingebettet ist. Und da hat Bios sehr strenge Ansprüche eigentlich, daran nachhaltig zu sein und so sinnvoll wie möglich zu arbeiten. Es hat sehr sehr starke Biosphärenwerte, also Werte der Nachhaltigkeit (...) arbeitet eigentlich schon in weiten Teilen biologisch-dynamisch. Ja, bei der Verarbeitung sind die Aspekte wo wir uns um Nachhaltigkeit bemühen wie zum Beispiel möglichst wenig Wasser zu verbrauchen. (...) Die liegen da größtenteils bei unserem Partner Ensembles und für die kann ich gar nicht im Detail jetzt hier so sprechen. Welche Maßnahmen ergriffen werden verglichen mit konventioneller Verarbeitung. Da kann ich leider nicht viel zu sagen. Und das dritte ist der Transport und das ist ja jetzt schon ein paar Mal gefallen, das Segelschiff da würde ich sagen (...) glänzen wir sozusagen indem, dass wir uns um Konsequenz bemühen. Insbesondere zu zeigen, dass es anders geht. (...) Also der Kaffee wird zum Hafen transportiert, das auch noch klassisch, mangels Alternative, also mit dem Lkw in Mexiko. Wird dann händisch ins Schiff geladen, per Säcken, und über den Atlantik transportiert nach Hamburg. Größtenteils mit Windkraft, in schwierigen Passagen, insbesondere vor und nach Häfen auch mit Motorkraft. (...) Da kann man

jetzt viel über den ökologischen Impact reden. (...) CO2-Ausstoss ist noch, auch weil es ein kleines Schiff ist, irgendwie viel Pionierarbeit, glaub ich gar nicht (...) deutlich besser als jetzt mit einem sehr großen effizienten Containerschiff, aber das ist ja auch nur eine Metrik. Was wir beim Transport wissen, dass gut ist z.B. die Akustik. (...) Ist auf jeden Fall auch Frage, wie die Verbrennung von Schweröl, also bei Containerschiffen geht es auch darum, welche Art von Schadstoffen ausgestoßen werden, die teilweise sehr problematisch sind. Ich würde auch tatsächlich sagen, (...) bei den Arbeitsbedingungen der Sinnhaftigkeit auf dem Schiff sind diejenigen, die da arbeiten sehr glücklich und es ist eine sehr schöne Art zu arbeiten und zu Reisen. Wobei das schwieriger ist, das genau zu benennen und festzunageln, aber ich glaube das ließe sich später auch nochmal erheben. Und das Dritte ist aber auch die Pionier- und Signalwirkung beim Transport. Es gibt Dinge, die haben keine Eile. Die grüne Bohne hat viel Zeit und wir haben den Wind. Das heißt, wenn Dank dieser Arbeit Signale gesetzt werden die auch andere ermutigen, Waren zu Segeln und damit größere und besser angepasste (...) Segelschiffe an den Start gehen, dann kann das auf jeden Fall der Anfang für eine wirklich, deutlich nachhaltigere und zukunftsfähigere Transportweise gewesen sein. Und das gilt es auch zu beachten. Nicht nur die tatsächlichen Werte, sondern auch das Potenzial und die Signalwirkung. Das ist sehr sehr stark bei unserem Transport über das Meer per Segelschiff würde ich sagen. (...) Vom Hafen bis Röster bemühen wir uns mit dem Lastenrad. Dann wird gelagert und (...) ab dem Röster dann, größtenteils noch mangels Alternative, klassischer Transport zum Beispiel per Versand-Dienstleister. Größere Mengen an lokalere Röster oder in die Schweiz, werden dann auch (...) eben per Speditionsunternehmen gemacht. Da würden wir uns auch wünschen, in Zukunft stärker lokal arbeiten zu können. Also wenn wir größere Verbrauchergemeinschaften, zum Beispiel in Hamburg haben, die dann auch besser zu beliefern, zum Beispiel per Lastenrad.

[00:51:00.190] - MR

(...) Zur nächsten Frage: Wie stehen Produzierende und Konsumierende im Verhältnis zueinander?

[00:51:13.230] - JR

(...) Da kann man sich jetzt ein Stück weit anschauen, was die gegebene Realität ist. Und die gegebene Realität ist, dass es ganz unterschiedliche Landwirte oder kleinere Kaffeebauern in Mexiko sind und zeitgleich ein ganzes Spektrum an Verbrauchern zum Beispiel in Deutschland oder in der Schweiz. Wo manche sich sehr intensiv dafür interessieren, was genau die Lebensumstände dieser Menschen in Mexiko sind. Und da tatsächlich zum Beispiel auch Interesse haben hinzufahren und sie zu besuchen oder zu Veranstaltungen kommen, die wir gemeinsam mit unseren Partnern aus Mexiko hier in Deutschland abhalten. Und es gibt diejenigen, denen wichtig ist, dass das ein guter Kaffee ist. (...) Dass die Produktionsverhältnisse gut, sind aber die hauptsächlich an diesem Kaffee interessiert sind. Das heißt wir als Teikei versuchen so viel Information wie möglich auszutauschen, zwischen Produzierenden und Konsumierenden, zum Beispiel über Social Media, Facebook, Instagram aber auch Youtube oder eben über Tagungen, wo wir dann gemeinsam auftreten und auf Messen. Aber in meinen Augen

gibt's da das komplette Schattierung, was den direkten Bezug Produzent-Konsument betrifft. Viel stärker ist tatsächlich das, worum wir uns als Teikei Organisation bemühen, (...) nämlich als Teikei Deutschland, in sehr engem Kontakt mit unseren Partnern aus Mexiko zu stehen. Es gibt mehrere von uns die dort in Mexiko zu Besuch waren. (...) Mithelfen oder einfach Besuchen, um persönliche Beziehungen herzustellen. Und wir bemühen uns auch sehr oft Menschen von dort, hierher einzuladen oder (...) um hier gemeinsam auf Tagungen auf Messen (...) an den Themen zu arbeiten. Ich würde sagen, (...) wenn die Frage ist (...)wie das Verhältnis zueinander ist. Das war die Frage?

[00:53:16.420] - MR

Genau, wie ist das Verhältnis zueinander von Verbrauchenden und Konsumierenden?

[00:53:16.420] - JR

Dann ist es insbesondere das Bemühen von unser Teikei Initiative hier in Deutschland, einen guten Kontakt zu stehen. Also nach Mexiko zu gehen, von Mexiko nach Deutschland einzuladen. Was auch ein gemeinsames Anliegen ist, auch seitens Mexiko durch viele viele unterschiedliche Sachen. Und gleichzeitig das Bemühen, so gut wie möglich Kontakt, zwischen Verbrauchern und produzierenden herzustellen. Da ist zum Beispiel eines unserer Ziele, möglichst lokale Verbrauchergemeinschaften mit möglichst einzelnen produzierenden Bauern in Mexiko zu verbinden. An dem Punkt sind wir noch nicht, weil da unsere Wertschöpfungskette noch nicht detailliert genug aufgebaut ist, insbesondere was die langfristige Zusammenarbeit mit einzelnen Bauern betrifft und starke lokale Verbrauchergemeinschaften in Deutschland da sind wir noch nicht, aber das ist eines unserer Ziele.

[00:54:28.880] - MR

Okay, also ihr versucht da auf jeden Fall über verschieden Kanäle für Transparenz in dieser Beziehung zu sorgen?

[00:54:28.880] - JR

Auf jeden Fall. Wir versuchen sehr stark, uns da um Transparenz zu bemühen oder um eine Verbindung der involvierten Menschen, angefangen bei den Bauern bis hin zu den Verbrauchern. Und Wege, die wir dabei nutzen sind zum Beispiel ganz klassische Kommunikationsmittel, wie das Telefonieren das wir Skypen, dass wir uns Videos schicken, dass wir uns besuchen, dass wir Veranstaltungen zusammen machen (...) und dass wir zum Weitertragen der Informationen auch jegliche Kanäle nutzen, zum Beispiel von Social Media. Das betrifft aber auch insbesondere die Art der Haltung wie wir miteinander umgehen wollen. (...) Vielleicht so viel.

[00:55:22.410] - MR

Wer sind die Akteure, da hatte ich ja schon gehört, es gibt natürlich die Produzierenden und Verarbeitenden. Dann gibt es die Segler, den Röster die Verbrauchenden und euch als

Organisation in Deutschland oder der Schweiz. Und die Frage zielt darauf ab: Wer profitiert wie, wie sind Mehr Werte auf die Akteure verteilt?

[00:56:02.640] - JR

Tja, das ist eine gute Frage und auch eine schwierige Frage, weil die Mehrwerte verteilt sind stellt sich natürlich die Frage: Was sind Mehrwerte? Der finanzielle Mehrwert ist recht eindeutig verteilt, da haben wir dann einen Preis, der nach Mexiko geht. Der da an die Bauern geht aber auch unseren (...) Partner Bios und ganz klare Preise für Transport und Röstung. Das ist auch so transparent auf unserer Homepage kommuniziert. Das kann man nachschauen und da sind wir auch zum Beispiel deutlich über Fairtrade-Preisen, das heißt da kann man ökonomisch sagen: Der Mehrwert ist tendenziell sehr stark Richtung Anfang der Wertschöpfungskette verlagert, verglichen mit klassischen Wertschöpfungsketten. Ein zweiter, spannender Mehrwert ist vielleicht auch die Frage der Sinnhaftigkeit. (...) Wie gut geht es Menschen mit ihrer Arbeit (...) die sie machen. Da bemühen wir uns drum, da glaube ich (...) ist es ökonomisch noch schwierig in Deutschland, aber da ist sozusagen (...), wie gut es einem mit dem geht was man tut so sind wir in Deutschland sehr stark aufgestellt. (...) Die involvierten Menschen sehr sehr viel Freude, dabei zu sein und in der Art wie wir miteinander arbeiten. Und ich glaube das ist auch etwas, was ich bis nach Mexiko durchzieht. Ein anderer Mehrwert ist vielleicht auch (...) Mitbestimmung oder Selbstbestimmung, die bei uns auch relativ hoch ist. Dadurch, dass wir möglichst langfristig, möglichst vertrauensvoll (...) kooperativ unsere Wertschöpfungskette von Mexiko ausgehend gestalten wollen, haben wir natürlich eine viel engere Beziehung, zum Beispiel zu den Akteuren in Mexiko. (...) Wo damit ja viel weniger Anonymität oder z.B. Macht durch Preisdruck ausgeübt wird und ich weiß nicht ob man diese Art von Partizipation ob man das auch Mehrwert nennen kann. Aber ich glaube, wenn man die entsprechenden Leute fragt, z.B. in Mexiko, dann ist das auf jeden Fall ein realer Mehrwert. (...) Sagen wir es gelingt uns einen ökologischen Mehrwert zu erzeugen, in der Art wie wir anbauen und transportieren, dann ist das ein Gewinn. Wo aber eine sehr große Frage ist, wie sich der verteilt, natürlich insbesondere vor Ort. Also wenn ich nicht konventionell arbeite, ohne Pflanzenschutzmittel, Insektizide, Fungizide, Herbizide dann ist das sicher auch ein Gewinn in der Gesundheit, insbesondere wenn ich faire Arbeitsbedingungen habe. Also auch da ist ein großer Mehrwert, der tendenziell mehr in Mexiko liegt. (...) Da müsste ich jetzt genauer darüber nachdenken was Mehrwerte sind, die wir erzeugen. Ich glaube, dass es teilweise gar nicht so einfach zu benennen. Ich glaube, dass auch bei unseren Verbrauchern ein echter Mehrwert entsteht, durch das Vertrauen in Teikei und das Wissen, wie wir mit diesem Kaffee arbeiten. Also wir bekommen sehr positive Rückmeldungen von Menschen, die wirklich eine echte Freude daran haben unseren Kaffee zu genießen, nicht nur wegen der Kaffee Qualität, sondern weil sie die Art wie wir arbeiten so gut und (...) ich sage mal schön finden, um einen unserer Werte noch einmal zu benennen. (...) Dass sie einen echten Mehrwert an diesem Kaffee haben. Sagen wir mal, als Produkt und echten Mehrwert beim Genuss des Kaffees.

[00:59:36.490] - MR

Eine Rückfrage hab' ich nur. Du sagtest eben, ein großer Teil der erwirtschafteten Mehrwerte geht an die Produzierenden. Wie wurde da der Preis gefunden? Woran orientiert ihr euch?

[00:59:52.870] - JR

Ja, das ist auch wieder eine spannende Mischung zwischen einerseits dieser Frage und das ist eines der Prinzipien der Solidarischen Landwirtschaft, den produzierenden zu fragen: "Was brauchst du zum Leben, damit du gut arbeiten kannst?" Und daraus gemessen an der Menge an Kaffee, die produziert werden kann, irgendwie einen einigermaßen fairen Preis oder einen fairen Preis (...) herauszufinden. Das ist im Dialog mit den Menschen geschehen, insbesondere auch mit unserem Partner in Mexiko, der stärker noch als wir selber momentan, die Beziehungen zu den Bauern pflegt. Und andererseits gleichzeitig natürlich auch an der Orientierung der Umwelt das kann nichts völlig Sinnfreies sein (...) womit wir als Teikei dann nicht lebensfähig sind, weil auch (...) ein Konsument hier der seinen Kaffee trinkt muss irgendwie seinen Kaffee bezahlen können. Das heißt, ich würde sagen es war eine Mischung aus einerseits der Frage "Was brauchst du Landwirt/ Landwirtin zum Leben?" und andererseits auch aus den (...) realen Bedingungen womit man wirtschaften kann. Und da ist es natürlich gut, sich auch an anderen Sachen orientieren zu können und da ist es für uns auf jeden Fall ein gutes Gefühl zu wissen, Andere haben sich ähnliche Fragen gestellt wie "Was ist ein fairer Preis?", wie z.B. die Fair Trade Association die zu einem Preis gekommen sind. Und dann können wir gucken und sehen, (...) ob wir darüber liegen, damit haben wir schon mal eine Art Rückmeldung, dass das ein guter Preis zu sein scheint.

[01:01:30.720] - MR

Okay, dann zu einer weiteren Frage. Und zwar du hast das auch schon zwischendurch immer mal wieder anklingen lassen, vielleicht kannst du doch mal (...) zusammenfassen. Wie sind Arbeitsbedingungen entlang der Wertschöpfungskette beschaffen?

[01:01:41.490] - JR

Ja, das ist eine gute Frage. (...) In Mexiko bemühen wir uns um faire Arbeitsbedingungen und Arbeitsbedingungen, heißt (...) eine faire Entlohnung, (...) ein gutes Verhältnis zu demjenigen der den Kaffee abnimmt. (...) Also ein kooperatives Verhältnis, was eben auch ein Stück weit Selbstbestimmung ermöglicht, das hatte ich ja schon gesagt. Und drittens in der Art wie wir anbauen, dass es eben nicht schädlich ist. Also, dass eben nicht konventionelle Art (...) Landwirtschaft so betrieben wird, dass zum Beispiel durch Pflanzenschutzmittel (...) der Landwirt irgendwie gesundheitlich beeinträchtigt ist. Das ist unser Ziel und das ist, wie das Bio-Zertifikat zeigt oder eben unsere Bezahlung und die Beziehungen zumindest zu einigen Bauern, die wir schon aufbauen konnten. (...) Gelingt das relativ gut da kann ich aber nur begrenzt sprechen, weil ich selber nicht in Mexiko war und weil wir da noch als junge Initiative sehr aufbauend sind. (...) Die ganz genauen Lebensbedingungen jedes einzelnen Bauern, der zu unser Kaffee Menge die wir abnehmen dieses Jahr beiträgt, die kenne ich und die kennen wir noch nicht so genau wie wir uns das wünschen. Würde ich sagen. Die Arbeitsbedingungen bei

unserem Verarbeiter also der Schritt nach dem Bauern sind und das kennen wir gut, da waren schon öfter Leute (...) von uns hier zu Besuch und sind da auch aktuell vor Ort. Die sind gut. Es ist allerdings, dass unser Partner da noch deutlich strenger hierarchisch gegliedert ist. Was zum Beispiel Anstellungsverhältnis und Arbeitsverhältnisse betrifft. Das heißt da liegen wir von den Werten noch etwas auseinander, wie wir uns das wünschen. So was können wir aber nicht diktieren, es muss in Zusammenarbeit stehen das heißt da stehen wir am Anfang diese Werte aufzubauen. Meines Wissens von den Menschen, die ich kenne die dort waren, sind das gute Arbeitsbedingungen, die entsprechend von dem (...) kooperativen aber noch nicht ganz dem, wo wir hinwollen. (...) Soweit ich das kenne, sind die Arbeitsbedingungen auf einem Schiff sehr gut. Sprich es muss eine sehr tolle, faire Arbeit sein, die auch entsprechend entlohnt wird. Die auch hart ist, im Sinne vom Körperlichen und das viel gefordert wird und dass das natürlich auch nicht eine (...) so hohe Entlohnung ist, wie wir uns wünschen aber nach hiesigen normalen Verhältnissen, ist das meiner Kenntnis nach, eine faire und gute Arbeit. Gleiches gilt für den Röster, der das sehr gerne macht und auch eine faire, nach hiesigen Standards (...) vereinbarte Entlohnung dafür bekommt. Und hier in Deutschland, mit größtenteils jüngeren und ehrenamtlich involvierten Leuten, die aus freiwilligen Stücken machen, ist das eine sehr schöne sehr erfüllende Arbeit wo man viel lernt und wächst. Wo aber langfristig die Möglichkeit, damit einen Lebensunterhalt zu machen von uns erst noch entwickelt wird und gerade so nicht gegeben ist. Bis auf eins, zwei kleinere Ausnahmen. Wenn man das mit ganz klassischen Unternehmen vergleicht, dann ist glaube ich das Erleben der Sinnhaftigkeit in der Arbeit, von dem man wissenschaftlich weiß, dass das (...) extrem viel dazu beiträgt, wie es mit der Arbeit geht. Dass das sehr hoch ist, in sehr großen Teilen unserer Wertschöpfungskette. Und dass wir in manchen Teilen der Wertschöpfungskette, beim Transport, hauptsächlich aber auch beim Anbau sehr faire Bezahlung haben, also überdurchschnittliche Bezahlung. (...) So weit sind wir ungefähr. Ganz viel Bedarf gibt es aber schon noch, das weiterzuentwickeln. Da stehen wir mit zwei Jahren Aufbau erst noch am Anfang.

[01:06:26.610] - Kurze Unterbrechnung wegen abgebrochener Verbindung.

[01:06:26.610] - MR

(...) Welche Risiken gibt es in eurer Wertschöpfungskette und wer trägt diese?

[01:06:29.610] - JR

Alles Gute Fragen. Welche Risiken gibt es in der Wertschöpfungskette. (...) Das fängt natürlich mit dem Anbau an (...) und es gibt das Risiko, (...) dass es Probleme gibt beim Anbau, zum Beispiel durch so eine Art Pilz Kaffeerost. Wo wir uns darum bemühen, die Risiken gemeinsam zu tragen. (...) Und das übersetzt sich natürlich größtenteils erstmal in finanzielle Risiken. (...) Vielleicht fangen wir hier hinten an. Es gibt natürlich auch in Deutschland gewisse finanzielle Risiken, wie dass wir mehr Kaffee kaufen als wir loswerden dieses Risiko tragen wir hier, als Teikei Deutschland, insbesondere Herrmann als noch (...) juristischer Inhaber dieser Organisation. Aber auch wir aus dem Team, die teilweise die wir gebürgt haben z.B. für die Kredite. (...) Beim

Schiff ist das vertraglich geregelt und wir zahlen erst, dann wird transportiert und der Rest ist klassisch über eine Versicherung abgedeckt. Spannend wird es dann in Mexiko, (...) als eigentlich ersten jetzt in meiner Betrachtung dritten Schritt. (...) Und da ist es so, dass wir zukünftig vorfinanzieren wollen, dass das jetzt aber eine Mischung ist (...) aus mehreren Zahlungen und jetzt ist die Tatsache (...) noch so, dass ein großer Teil des Risikos in Mexiko liegt, weil wir bis jetzt eben zweimal (...) eine Menge Kaffee entschieden haben und die in Absprache mit Mexiko vereinbart haben und die zu uns geschickt wurde. Das heißt, weil wir einfach den Kaffee (...) geholt haben, liegt theoretisch das Risiko NOCH zum großen Teil in Mexiko. Das ist aber nur theoretisch, weil unser Anspruch auf jeden Fall ist, dieses Risiko gemeinsam zu tragen das heißt, wenn es hier zu Schwierigkeiten gekommen wäre oder kommt, ist unser Anspruch soweit uns das möglich ist, dieses Risiko zu teilen. Das heißt praktisch liegt (...) nicht das alleinige Risiko für den Kaffeeanbau in Mexiko (...) und zukünftig wollen wir das auch institutionalisieren. (...) dieses Risiko gemeinsam zu tragen. Eine konkrete Sache, die wir machen ist, dass wir im Kaffeepreis einen gewissen Teil als Rücklage bilden, die für das Abfedern solcher Risiken, (...) sagen wir es kommt zu einer schwächeren Ernte, zuständig ist. Unser Anspruch ist, wie auch in der solidarischen Landwirtschaft, Schwankungen in der Ernte gemeinschaftlich zu tragen. Und wie genau wir das darstellen: Durch eine Rücklage, durch eine geringere Menge von Kaffee, die an die Mitglieder geht, durch irgendwelche anderen innovativen Lösungen. Da sind wir tatsächlich dran, das zu entwickeln. Also vielleicht erst einmal der Blick aufs finanzielle Risiko, wo ein großer Teil bei uns liegt. Weniger bei denjenigen die Auftragsarbeit für uns machen, weil die im Vorhinein bezahlt werden. Und ein Teil, was den Anbau betrifft, in Mexiko wo einfach eine Art klassisches Risiko bei den Bauern liegt, wo wir uns aber bemühen immer dann, wenn wir eine persönliche Zusammenarbeit aufbauen, dieses Risiko zu vergemeinschaftlichen. Das ist ein zentrales Ziel von uns wo wir aber auch noch am Anfang stehen.

[01:10:16.700] - MR

Also auch hier wieder eine Entwicklungskomponente, wenn ich dich richtig verstehe.

[01:10:18.890] - JR

Da ganz stark die Entwicklungskomponente und insbesondere aber auch nochmal: (...) Man kann es theoretisch auf dem Papier irgendwelche vertraglichen Risiken festlegen. Das ist (...) aber nicht was wir stark machen, sondern wir sind da in einem kollegialen und gemeinschaftlichen Austausch (...) miteinander. Das heißt, es ist gar nicht so einfach im Vorhinein zu sagen, wo welches Risiko (...) liegt, weil in der Art wie wir zusammenarbeiten das für uns ganz selbstverständlich ist dass wenn irgendwo ein Problem entsteht wie das Risiko gemeinsam tragen. Ein ganz kleines Beispiel dafür ist, dass einem Mitglied oder einer Mitarbeiterin bei Teikei, die Festplatte kaputt gegangen ist, die ein Stück weit was mit ihrer Arbeit bei Teikei zu tun hatte im Großen aber nicht. Jetzt kann man sagen, es ist auf jeden Fall ein privates Problem, war halt ihr Risiko. (...) Da haben wir aber gesagt: "Wir arbeiten zusammen an dieser Idee. Du arbeitest auch mit. Bei dir ist gerade ein Problem entstanden, jetzt probieren wir zusammen wie wir das lösen können." Und Teikei hat sich dann entschieden, mit den

bescheidenen Mitteln, die sie haben, einen großen Teil der Unkosten die entstanden sind zu tragen. Das ist jetzt ein ganz kleines Beispiel, aber das zeigt, (...) wir haben nicht im Vorhinein definiert, wie genau jetzt wer welches Risiko hat. Natürlich habe ich eigentlich als Mitglied mein privates Risiko, wenn bei mir etwas kaputt geht. Weil wir aber gemeinschaftlich an diesen Themen arbeiten, können wir dann, wenn ein (...) Schaden auftritt auch viel besser gemeinschaftlich darauf antworten. Das ist schon eine Qualität, um die wir uns bemühen und die auch bei uns gelebt wird. Wo ich aber noch nicht viele Beispiele habe, weil wir zum Glück bis jetzt in vielen Dingen auch noch keine großen Schäden zu verzeichnen haben, wo man darüber reden kann wie wir mit Risiko umgehen. Das heißt es ein Stück weit noch ein hypothetisches Risiko, über das wir reden.

[01:12:09.120] - MR

Ein schönes Beispiel! Zur nächsten Frage: Können Konsumierende an Entscheidungsprozessen entlang der Wertschöpfungskette teilhaben. Wenn ja wie?

[01:12:22.300] - JR

Prinzipiell auf jeden Fall und das zeigt sich insbesondere auch in unserem Bemühen um Dialog. Erstens, ist Teikei was sehr Durchlässiges. Das heißt, zu allen Zeiten (...) also in den zwei Jahren, in denen es uns gibt, sind immer wieder Leute hinzugekommen, die erst einmal einfach als Konsumenten bezeichnet werden konnten, weil sie unseren Kaffee genossen haben, die sich aber involviert haben und jetzt mitgestalten. Und wir sind sehr sehr offen für Dinge die uns erreichen, egal auf welche Art, also ob das im persönlichen Gespräch ist oder eine Nachricht (...9 von Social Media bis Email, ist das etwas was wir sehr ernst nehmen. Das heißt, durch unsere sehr durchlässige Art (...), wie wir arbeiten und unser sehr starkes Ernstnehmen von Feedback was an uns kommt, bemühen wir uns da viel von dem was kommt zu beantworten oder mit einfließen zu lassen. Und es ist immer wieder passiert, dass Leute die sozusagen aus der Position eines Außenstehenden, einfach nur Kaffee genießenden Menschen, auf uns zugekommen sind, (...) sich involviert haben und mitgestaltet haben. Das ist möglich, hat aber konkret mit dem Handeln eines Einzelnen zu tun, das heißt wir haben da noch nicht irgendwie offiziell Möglichkeiten mitzubestimmen institutionalisiert, im Sinne von "Wir haben verschriftlicht das sind die Wege wie's geht". Wir sind noch sehr klein und dynamisch und jung, das heißt da kann ich noch nicht viele Beispiele nennen wie das konkret stattgefunden hat. Ich kann nur sagen, dass in meinen Augen das auf jeden Fall möglich ist, aber daran liegt, dass der Einzelne oder die Einzelne sich dann einbringt und wir da noch nicht viele offizielle Wege institutionalisiert haben.

[01:14:03.560] - MR

Es gibt also kein zentrales Komitee von Produzierenden und Konsumierenden in welchem sie sich treffen beispielsweise?

[01:14:11.940] - JR

Nein, das besteht so so nicht nicht.

[01:14:15.390] - MR

Okay, dann nun die Frage genau andersherum: Vielleicht fällt die Antwort ähnlich aus, aber können Produzierende an Entscheidungsprozessen entlang der Wertschöpfungskette teilhaben? Wenn ja, wie?

[01:14:24.590] - JR

Das ist eine gute Frage die ich gar nicht so ganz im Detail beantworten kann, weil es so ist, dass wir nur begrenzt die Beziehungen zu einzelnen Bauern in Mexiko noch pflegen können mit unserer Kapazität aus Deutschland. Das heißt da ist sehr wichtig für uns, unser Partner Bios in Mexiko, der diese Beziehung und die genauen Details dessen, wie der Kaffee dann produziert, geerntet und zum Hafen gebracht wird, in unserem Sinne macht und dort besteht ein Dialog. Es gibt also einzelne Menschen die von Bios (...) die dafür zuständig sind im Dialog mit den Landwirten zu stehen und solche Dinge zu klären und daran zu arbeiten. Und das ist, aus meiner Perspektive, auch noch etwas (...) womit wir gerade kämpfen, weil wir momentan ein Spannungsverhältnis zu unseren Partnern zu Bios haben in Mexiko und auch merken, dass wir da noch nicht bei der Durchlässigkeit der Wertschöpfungskette sind, wie wir sie eigentlich anstreben im Verhältnis zu unseren Produzierenden. Weil wir da manches gar nicht so genau im Detail wissen, wie wir das gern wissen möchten in unseren Worten. Das heißt das wird größtenteils von Mexiko aus gemacht und entspricht in meinen Worten noch nicht 100%ig dem, wie wir uns das wünschen. Und das ist für uns gerade ein schwieriger Zustand, beinahe auch ein Konflikt in einzelnen persönlichen Fragen, der uns sehr beschäftigt und wo wir noch keine gute Antwort draufhaben.

[01:16:14.450] - MR

Okay, die detaillierten und unangenehmen Fragen sind nun am Ende. Nun einfach nochmal zusammengefasst: Wie trägt Teikei Coffee zu einem nachhaltigeren Nahrungsmittel Handel bei? Aber wo liegen auch die Grenzen?

[01:16:36.220] - JR

Gute Frage aber irgendwie auch eine richtig große Frage. (...) Also beitragen tut es in den geschilderten Dingen, wo wir uns wirklich bemühen, das heißt einen fairen Preis zu zahlen einen guten Anbau im ökologischen Sinne, also der die Natur achtet respektiert und vielleicht sogar aufbaut (...) voranzutreiben. Ein möglichst nachhaltigen, in sehr vielen Ebenen einen sehr nachhaltigen Transport zu entwickeln, der teilweise schon steht, siehe Segelschiff und teilweise noch an den Anfängen steht. Das heißt überall da, wo wir Handhabe haben und Alternativen, auf die wir zugreifen können, bemühen wir uns im Ökologischen und sozialen (...) so viel Impact zu haben wie möglich. Und das hat teilweise ganz klare Grenzen, wie z.B. unsere finanziellen Mittel, das heißt was wir wie in Mexiko aufbauen können, Thema Bodenfruchtbarkeit oder

Biodiversität, ist da durch unsere Mittel begrenzt (...) oder mangels Alternativen. (...) Wir haben sehr viele Mitglieder über ganz Deutschland verteilt. Da haben wir nicht die Ressourcen, den Kaffee zum Beispiel per Rad zuzustellen, das wäre überhaupt nicht zu realisieren. Es gibt aber auch bis auf GoGreen, z.B. von DHL, für uns noch keine richtig ernsthaften, nachhaltigen Alternativen zum klassischen Paketversand. Dito die Verpackung, der Kaffee muss irgendwann geröstet werden und das muss ja für den Kunden gemacht werden, (...) also bevor er an den Kunden geht. Und jetzt ist die Frage, wie schützt man das Aroma, was ab der Röstung sehr sensibel ist. Wo wir zwar Pfandimer auch entwickelt haben, zum Beispiel, um mit Unverpackt Läden zusammenzuarbeiten, wo es aber noch (...) viele einzelne Kunden gibt, wo wir eine klassische Verpackung die auch Plastikanteile hat haben, um den Kaffee einfach entsprechend zu schützen. Das heißt unser Beitrag liegt in all den Dingen, die wir besprochen hatten, die müsste ich sonst nochmal wiederholen. Insbesondere in sozialen und ökologischen Fragen seitens Mexiko und beim Transport und insbesondere in Signalwirkungen, wie zum Beispiel beim Segelschiff und auch bei der Art, wie wir zusammenarbeiten und Wirtschaften. Also nicht am Markt orientiert, in Konkurrenz zueinander, sondern im Miteinander zu fragen "Was du brauchst" und das Finanzielle mitzudenken und versuchen möglich zu machen. Und gleichzeitig haben wir natürlich ganz viele Grenzen entlang der Wertschöpfungskette, überall da wo entweder unsere Mittel begrenzt sind oder eben Alternativen noch nicht bestehen die wir uns wünschen. Da muss man glaube ich auch nochmal betonen, dass wir eben erst so zwei drei Jahre alt sind.

[01:19:13.100] - MR

Genau, auf diese Entwicklungskomponente würde ich gerne nochmal eingehen, beziehungsweise darauf aufbauend fragen, wie in deinen Augen denn die perfekte Teikei Coffee Wertschöpfungskette aussähe, also unter optimalen Bedingungen?

[01:19:39.380] - JR

Das ist eine gar nicht so einfache Frage, weil dieser Entwicklungsgedanke bei uns ganz ganz stark ist der muss auch Teil der Antwort sein. Also, wie sähe die (...) ideale Wertschöpfungskette aus. An erster Stelle steht tatsächlich die Art, wie wir miteinander arbeiten und dieses Miteinander auch konkret und praktisch jeden Tag hinbekommen, indem wir Fragen lösen. (...) Da stehen wir am Anfang dieses Miteinanders. (...) Es ist glaube ich ganz wichtig, ehrlich auf Augenhöhe vom Produzenten bis zum Konsumenten miteinander arbeiten zu können, was aber erst einmal möglich gemacht werden muss, zum Beispiel durch (...) neu gedachte Rechtsformen und Anstellungsverhältnissen die so wenig Abhängigkeit einzelner Menschen zueinander wie möglich haben. Das wäre für mich sehr wichtig, um diese ganzen Dinge überhaupt angehen zu können. Ich wünsche mir auf jeden Fall einen biologisch-dynamischen Anbau, der (...) möglichst viel Wald erhält und eine möglichst hohe Biodiversität erhält zum Beispiel durch Mischpflanzung. Ich wünsche mir auf jeden Fall, einen irgendwie gearteten, guten Transport bis zum Hafen und größere, ganzheitlicher gedachte Segelschiffe, die besser darauf spezialisiert sind so viel wie möglich der Strecke zu segeln und auch in ihren Materialien et cetera, da ist noch ganz viel

Potenzial. Und das gleiche betrifft auch die Verpackung und die Distribution hier in Deutschland. Da viele Menschen zu erreichen. (...) Es gibt unendlich viele Details was Nachhaltigkeit betrifft wo man Dinge verbessern kann, die ich so gar nicht so genau benennen kann, aber vielleicht bleiben wir mal beim Transport und insbesondere beim Anbau des Kaffees. Aber was ich mir am meisten tatsächlich wünsche ist, dass in der Art wie wir diese Dinge vorantreiben und vor allen Dingen entwickeln, weil ich eben nicht sagen kann: "Das ist das Endziel!" Sondern dass wir da in Entwicklung bleiben müssen und damit wir in Entwicklung bleiben können, wäre eigentlich mein größter Wunsch für die Zukunft, dass wir eine wirklich gute Art haben miteinander an diesen Fragen zu arbeiten und das auch finanziell möglich zu machen. Auch die finanzielle Nachhaltigkeit ist glaube ich ganz wichtig zu denken (...) und ist auch ein Riesenproblem von uns wo ich mir wünsche, dass wir an den Punkt kommen.

[01:22:24.990] - MR

Okay, vielen Dank! Dann kommen wir jetzt zur abschließenden Frage: Wie sieht es denn (...) mit langfristigen Zielen aus, was sind die nächsten Schritte um dieser Vision ein bisschen (...) näher zu kommen? Wie geht es mit Teikei Coffee weiter, wenn (...) es weiterhin Erfolg zeigt?

[01:23:28.980] - JR

Wie es weitergeht ist, in meinen Worten, tatsächlich weiterarbeiten um uns in kleinen Schritten (...) so zu entwickeln, das heißt wie es weitergeht (...). Die Idee ist, nicht alles auf den Kopf zu stellen, sondern es erst einmal weiter zu machen. Wir haben noch nicht lange in diese Richtung gearbeitet. Ich habe ja die Teikei Werte geschildert, wie zum Beispiel die der Solidarischen Landwirtschaft oder des Kooperativen oder (...) der Nachhaltigkeit. Und das sind alles Ziele, denen wir uns in kleinen Schritten nähern müssen. Das heißt so wie wir uns bis jetzt aufgestellt haben, (...) das wollen wir nicht morgen über den Kopf werfen, sondern in kleinen Schritten aktualisieren aber jetzt erst einmal weitermachen. Das heißt wir wollen (...) wirtschaftlich so solide dastehen, dass wir (...) wirtschaftlich und nachhaltig so solide dastehen, dass wir das Teikei Coffee Beispiel (...) stabil aufgebaut haben, zeigen können, dass das geht und (...) von da ausgehend auch diese Idee dann ein Stück weit weiterzutreiben. Die ursprüngliche Idee, die Prinzipien der Solidarischen Landwirtschaft auf den internationalen Kontext zu übertragen und irgendwie eine Art Beispiel aufzubauen, dass das geht. Oder eine Art Leuchtturm oder Pionier Projekt. Und von da ausgehend diese Prinzipien auszuweiten. Wir reden jetzt über Kaffee, aber die Art des Zusammenarbeitens. Die Art beim Produzierenden anzufangen, zu fragen "Was ist das was du brauchst?" und das Ganze gemeinschaftlich zu realisieren. Die Art eine Wirtschaft zu denken und langsam zu entwickeln, die immer mit den Menschen und den Bedürfnissen (...) des Menschen anfängt ist dann recht groß und idealistisch, aber auch pragmatisch und auch notwendig. Das ist etwas, was wir weiterentwickeln wollen. (...) Da gibt es andere Produkte, (...) zum Beispiel Nahrungsmittel. Aber da kann man ganz viele Sachen denken. Derjenige der röstet ist eigentlich eine Art Dienstleister, trotzdem kann man fragen: "Wie können wir das Verhältnis des Rösters (...) neu denken und auch den nach Prinzipien der Solidarischen Landwirtschaft oder,

was mir vielleicht besser gefallen würde, nach Prinzipien des assoziativen Wirtschaftens so einbinden, dass wir miteinander sinnvoll, so nachhaltig wie möglich wirtschaften und dabei soziale Aspekte achten. Wir versuchen das Ganze ein bisschen in (...) eine Art Form zu gießen, also auch das Anliegen, die Idee zu entwickeln und zu verbreiten, zu institutionalisieren. Da sind wir gerade dabei eine Rechtsform zu gründen, in dem Fall einen Verein Teikei Network soll die heißen. Diese Prinzipien weiterzuentwickeln und dann auch weiter zu verbreiten ist auch ein Anliegen was manche von Teikei sehr stark umtreibt. Da bin ich selber momentan noch stärker bei Teikei Coffee selber involviert.

[01:26:29.610] - MR

Vielen Dank! Ich bin am Ende meiner Fragen angekommen, aber gibt es von deiner Seite noch Anmerkungen oder Kommentare, die du gerne mit einfließen lassen würdest?

[01:26:40.980] - JR

Eine gute Frage. (...) Ich glaube eigentlich nicht, ehrlich gesagt. Das waren jetzt meinerseits schon so viele Infos. Was ich sehr spannend finde, ist diese Mischung aus Fragen, die man tatsächlich ganz konkret beantworten kann und Fragen, die tatsächlich so umfänglich sind, dass das gar nicht so einfach (...) festzunageln ist. Insbesondere diese Frage: "Wie würde ich mir wünschen, dass es wäre...?" Ist eine wirklich spannende Frage, wo ich auch glaube, dass dieses Prozessdenken (...) was ich vielleicht gar nicht oft genug betont habe, was bei Teikei sehr wichtig ist, eine wichtige Rolle spielen kann. (...) Weil, dass wie wir uns das wünschen sich eigentlich so entwickeln sollte, wie wir uns auch entwickeln. Wenn du mich das in einem halben Jahr wieder fragst, werde ich dir hoffentlich bessere oder vielleicht entwickeltere Antworten geben können. Und das ist glaube ich auch was, worum wir uns bei Teikei bemühen müssen, aber das auch tun, dass wir da in Entwicklung bleiben. (...) Das ist glaube ich ein wichtiger Aspekt, um das nochmal abschließend zu betonen. Dieser Entwicklungsgedanke, den man auch ein Stück weit vielleicht mit etwas Organischem übersetzen kann. Also wo wir auch wieder die Art, wie wir versuchen Gemeinschaft zu leben (...) glaube ich eine Stärke von Teikei ist, weil in dem Moment wo man extrem institutionalisiert hat oder sehr klassische (...) Hierarchien hat oder eine ganz strenge Aufgabenteilung die wirtschaftlich auf manchen Ebenen sehr effizient ist, ist dieser Entwicklungsgedanke sehr schwierig. Und das ist es was, wo Teikei auch sehr stark ist und auch viel Anliegen hat, da in Entwicklung zu bleiben.

[01:28:21.850] - MR

Damit bedanke ich mich sehr herzlich bei dir. (...) Ich werde dich und euch auf jeden Fall über das weitere Vorgehen und den weiteren Fortschritt dieser Arbeit informieren. Genau, gerne werde ich euch die Ergebnisse auch zukommen lassen.

Declaration of Authorship

Hereby I assure that I have authored this thesis independently and have not used any other sources and aids than those indicated. I have marked all parts of the work as such that have been taken literally or analogously from other sources. I have not submitted the work in the same or similar form to any examination authority.

Lüneburg, the 06th of June 2019,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marlon Rommel', written in a cursive style.

Marlon Rommel